

**Государственное автономное профессиональное
образовательное учреждение
Саратовской области
«Вольский медицинский колледж им. З.И.
Марсевой»**

**МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ
КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО УД
ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ**

**Специальность 33.02.01 Фармация
очно – заочная форма обучения**

**Вольск
2024 г.**

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ

Уважаемые студенты!

Перед выполнением контрольной работы необходимо ознакомиться с лекционным материалом.

Каждый студент должен выполнить один вариант. Выбор варианта происходит по начальной букве своей фамилии. Для первого семестра схема выбора варианта следующая:

А	Б	В	Г	Д	Е	Ж
вариант 1	вариант 5	вариант 9	вариант 13	вариант 17	вариант 21	Вариант 25
З	И	К	Л	М	Н	О
вариант 2	вариант 6	Вариант 10	вариант 14	вариант 18	вариант 22	Вариант 26
П	Р	С	Т	У	Ф	Х
вариант 3	вариант 7	Вариант 11	вариант 15	вариант 19	вариант 23	Вариант 27
Ц	Ч	Ш	Щ	Э	Ю	Я
вариант 4	вариант 8	вариант 12	вариант 16	вариант 20	вариант 24	вариант 28

Работы, выполненные не по своему варианту, проверяться не будут.

Текст работы оформляется на бумаге стандартного формата А-4 (210x290 мм) в печатном или рукописном виде.

Печатный вариант оформляется шрифтом Times New Roman, размер шрифта 14, межстрочный интервал 1,0.

Титульный лист должен быть оформлен согласно образцу, представленному в данной методичке.

Работа сдается в учебную часть **до 06 ноября**.

СХЕМА ТИТУЛЬНОГО ЛИСТА

Государственное автономное профессиональное
образовательное учреждение
Саратовской области
«Вольский медицинский колледж им.
З.И.Марсевой»

Контрольная работа по УД
Основы философии
специальность 33.02.01 Фармация
Вариант № _____

Выполнил: обучающийся группы №____
Фамилия Имя Отчество

г.Вольск
2024г.

Вариант № 1

1. Происхождение философии. Философия как наука. Вечные вопросы как предпосылка философского освоения действительности. Философия как выражение мудрости в рациональных формах. Категории как предмет философского знания и как результат его развития.
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель немецкой классической философии).

Вариант № 2

1. Мироззрение и его структура. Мифология, религия и философия – исторические формы мироззрения.
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель Нового времени).

Вариант № 3

1. Человек и его бытие как центральная проблема философии. Философия и ее человеческое измерение.
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 19 века).

Вариант № 4

1. Бытие как основной предмет философского знания. Понятие объективного и субъективного.
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель античной философии).

Вариант № 5

1. Материализм и идеализм – основные направления в философии. Понимание природы бытия в материализме и идеализме.
3. 2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель немецкой классической философии).

Вариант № 6

1. Основные разделы философии: онтология, гносеология, аксиология, социальная философия, философская антропология.
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель античной философии).

Вариант № 7

1. Истоки мироззрения в Древней Индии. Буддизм. Дхарма. Йога как философия и медицина. Идеалы в философии, религии и медицине Древней Индии.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель средневековой философии).

Вариант № 8

1. Китайская специфика в философии. Учения Лао-Цзы и Конфуция. Проблема человека в традиционных древнекитайских учениях.
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 19 века).

Вариант № 9

1. Периоды развития античной философии: досократовский, классический, эллинистический, римский. Космоцентризм ранней античной философии. Проблема «первоначала» у милетских философов. Элеаты. Атомизм Демокрита. Первые идеи диалектики. Гераклит.
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 20 века).

Вариант № 10

1. Софисты. Сократ. Философская система Платона. Теория идей
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель немецкой классической философии).

Вариант № 11

1. Аристотель и первая систематизация знаний. Учение Аристотеля о бытии. Римское государство и развитие философии.
2. Охарактеризуйте деятельность философа представитель русской философии 19 века).

Вариант № 12

1. Теоцентризм средневековой духовной культуры. Патристика. Блаженный Августин. Схоластическая философия. Учение об универсалиях: номинализм и реализм. Философия Фомы Аквинского – вершина схоластики.
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 20 века).

Вариант № 13

1. Гуманизм как ценностная ориентация философии эпохи Возрождения. Антропоцентризм. Достижения возрожденческой науки и искусства. Пантеизм и натурфилософское

естествознание эпохи Возрождения. Николай Кузанский. Джордано Бруно. Николай Коперник, Галилео Галилей.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель античной философии).

Вариант № 14

1. Эпоха научной революции. Проблемы методологии научного познания. Френсис Бэкон. Эмпиризм и индукция. Рационализм Рене Декарта. Дедуктивный метод.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель античной философии).

Вариант № 15

1. Немецкая классическая философия как завершение новоевропейской философской традиции. Немецкий идеализм и социально-исторические условия эпохи.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 20 века).

Вариант № 16

1. Специфические особенности русской философии: исторические и социальные условия ее формирования. Периодизация развития философской мысли в России. «Русская идея». Западники и славянофилы в русской философии.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель немецкой классической философии).

Вариант № 17

1. Русская религиозная идеалистическая философия (Владимир Соловьев, Н.А. Бердяев и др.). Философия всеединства. Идея богочеловечества. Философия свободы. Становление и развитие отечественной диалектической мысли. Революционеры-демократы. Русский космизм (Н.Ф. Федоров, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский). Судьба русской философии в XX веке.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель античной философии).

Вариант № 18

1. Позитивизм. Проблема соотношения философского и научного познания. Неопозитивизм и постпозитивизм. Экзистенциализм.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель немецкой классической философии).

Вариант № 19

1. Философское открытие бессознательного. З. Фрейд. Иррационализм. Философия А. Шопенгауэра и Ф. Ницше.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель античной философии).

Вариант № 20

1. Материалистическая картина мира и научные концепции Вселенной, основанные на принципе материального единства мира.
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 18 век).

Вариант № 21

1. Материя, ее основные свойства. Первичность материи как объекта отражения. Изучение материи и ее атрибутов, уровней организации и видов
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 20 век).

Вариант № 22

1. Сознание, его происхождение и сущность. Основные традиции в объяснении природы сознания. Сознание как субстанция. Сознание как отражение бытия. Сознание – продукт высокоорганизованной материи мозга (онтологический аспект). Сознание – отражение действительности (гносеологический аспект).
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 18 век).

Вариант № 23

1. Основные структурные компоненты сознания: ощущения, восприятие, представление, идеалы, мотивы, память, эмоции, воля. Мышление и его виды. Функциональная асимметрия мозга и мышление. Сознание и самосознание. Рефлексия. Мозг и психика
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель немецкой классической философии).

Вариант № 24

1. Познание как предмет философского анализа. Человек как субъект познания. Многообразие форм познания. Проблема субъективности и объективности в познании. Этапы познания. Субъект и объект познания. Истина как

цель познания. Теория истины. Диалектика истины. Практика как критерий истины.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 18 век).

Вариант № 25

1. Общество как саморазвивающаяся система. Целостность и системность социальной реальности. Саморазвитие социальной реальности. Взаимодействие природы и общества. Структура общества. Соотношение общества и индивида. Духовная жизнь общества. Понятие культуры. Основные области культуры. 2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель античной философии).

Вариант № 26

1. Антропосоциогенез – процесс формирования человека из животного. Основные этапы антропосоциогенеза. Духовное и материальное в человеке. Проблема биологического начала в человеке и его влияние на социальные процессы. Понятие социального в человеке. Проблема отношения биологического и социального в человека. Внутренняя противоречивость человеческой природы как соотношение индивидуального и наиндивидуального.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 20 века).

Вариант № 27

1. Индивид-индивидуальность-личность. Генезис личности. Социализация личности. Автономность и целостность личности. Структура и составные элементы личности. Физическая личность. Социальная личность. Духовная личность. Социальные типы личности. Деградация личности. Осмысление проблемы свободы и ответственности личности.
2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 18 век).

Вариант № 28

1. Антропоцентризм как мировоззренческий и методологический принцип медицины. Философия человеческой ответственности. Проблема здоровья как глобальная проблема современности.

2. Охарактеризуйте деятельность философа (представитель русской философии 18 век).

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
«ВОЛЬСКИЙ МЕДИЦИНСКИЙ КОЛЛЕДЖ ИМ. З.И.МАРЕСЕВОЙ»**

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ ПО УД

ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

для специальности:

33.02.01 ФАРМАЦИЯ

С о д е р ж а н и е

	Наименование темы	Стр.
I	Глава I. История философии	
1	<i>Тема 1.</i> Термин «философия» и характер ее вопросов	
2	<i>Тема 2.</i> Древняя и средневековая философия Индии и Китая	
3	Тема 3. Философия Древней Греции.	
4	Тема 3. Философия средних веков.	
5	Тема 5. Философия Нового времени	
6	Тема 6. Немецкая классическая философия. И. Кант.	
7	Тема 7. Немецкая классическая философия. Философская система Гегеля.	
8	Тема 8. Материалисты. Диалектика марксизма.	
9	Тема 9. Развитие русской философии (IX- XVIII вв.).	
10	Тема 10. Особенности русской философии (XIX век.)	
11	Тема 11. Философия XX века	
II	Глава II. Теоретическая философия	
12	Тема 12. Проблема человека в философии	
13	Тема 13. Природное и социальное в человеке	
14	Тема 14. Философское понятие «общество»	
15	Тема 15. Материальное и духовное в жизни общества	
16	Тема 16. Культура и цивилизация	
17	Тема 17. Биоэтические проблемы современной медицины	
18	Тема 18. Сознание, его свойства и функции	
19	Тема 19. Сознание и бессознательное. З. Фрейд.	
20	Тема 20. Эпистемология – философское учение о знании.	
21	Тема 21. Онтология – отрасль философии. Понятие бытие	
III	Глава III. Философско-этические проблемы медицины	
22	Тема 22 Философия морали и нравственности	
23	Тема 23. Философско-этические проблемы в медицине	
24	Тема 24. Зарождение биоэтики – науки о самоценности жизни	
25	Тема 25. Этические проблемы эвтаназии	
26	Тема 26. Научно-медицинская философия и гуманизм медицины	
27	Тема 27. Биоэтика и ее проблемы в медицине	

Глава I. История философии.

Тема 1. Термин «философия» и характер ее вопросов.

Слово «философия» существует уже две с половиной тысячи лет. На древнегреческом языке оно означает «любовь к мудрости». Философами называли себя люди, которые стремились к мудрости, пытались ответить на наиболее общие вопросы, касающиеся устройства мира и места в нем человека. Их интересовало, к примеру, «что лежит в основе всего существующего в мире?», «какие силы и законы управляют порядком мироздания?», «какова природа человеческой души?», «как отличить истинное знание от случайного мнения?», «что такое благо и справедливость?», «могут ли люди создать совершенное общество?».

На такие вопросы очень трудно, даже невозможно дать однозначные, удовлетворяющие всех ответы. Поэтому вместе с возникновением философии начался и нескончаемый, продолжающийся до наших дней, спор между философами по подобным проблемам.

Философия – это особая форма познания мира, система взглядов о наиболее общих проблемах бытия и познания.

Возникла философия в VIII-VII веках до н. э. одновременно в трёх странах (государствах): Древняя Греция, Китай, Индия.

Несмотря на свою тысячелетнюю историю, философия представляет собой достаточно поздний продукт культуры. Для возникновения в той или иной национальной культуре собственной философии требуется высокое развитие литературы и искусства, религиозной и политической мысли, образования и науки.

История философии есть история человеческого мышления, которое выдвигает философские проблемы и работает над их разрешением. Немецкий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель, отмечал важное культурное и педагогическое значение истории философии, считал, что она не является складом ошибок и заблуждений, но дает картину становления и закономерного развития совокупного человеческого разума.

Важность истории философии состоит еще и в том, что в философии есть *круг проблем*, которые иногда называют *вечными*. Это не означает, что эти проблемы сходны с

проблемами вечного двигателя или квадратуры круга, над которыми безуспешно ломали головы многие люди в течение тысячелетий. Вечными они называются потому, что они столь важны для философии и жизни и одновременно столь глубоки и неоднозначны, что каждое новое поколение философов воспроизводит их вновь и не довольствуется теми решениями, которые они находят у своих предшественников.

Общее понятие функций философии.

Функции философии – основные направления применения философии, через которые реализуются ее цели, задачи, назначение. Принято выделять:

- *Мировоззренческая функция* способствует формированию целостности картины мира, представлений об его устройстве, месте человека в нем, принципов взаимодействия с окружающим миром.

- *Методологическая функция* заключается в том, что философия вырабатывает основные методы познания окружающей действительности.

- *Мыслительно-теоретическая функция* выражается в том, что философия учит концептуально мыслить и теоретизировать – предельно обобщать окружающую действительность, создавать мыслительно-логические схемы, системы окружающего мира.

- *Гносеологическая* – одна из основополагающих функций философии – имеет целью правильное и достоверное познание окружающей действительности (то есть механизм познания).

Роль *критической функции* – подвергать сомнению окружающий мир и существующее значение, искать их новые черты, качества, вскрывать противоречия. Конечная задача данной функции – расширение границ познания, разрушение догм, окостенелости знания, его модернизация, увеличение достоверности знания.

- *Аксиологическая функция* философии (в переводе с греческого *axios* – ценный) заключается в оценке вещей, явлений окружающего мира с точки зрения различных ценностей – морально-нравственных, этических, социальных, идеологических и др. Цель аксиологической функции – быть «ситом», через которое пропускать все нужное, ценное и полезное и отбрасывать тормозящее и отжившее. Аксиологическая функция особенно усиливается в переломные периоды истории (начало средних веков – поиск новых

(теологических) ценностей после крушения Рима; эпоха Возрождения; Реформация; кризис капитализма конца XIX – начала XX вв. и др.).

- *Социальная функция* – объяснить общество, причины его возникновения, эволюцию современное состояние, его структуру, элементы, движущие силы; вскрыть противоречия, указать пути их устранения или смягчения, совершенствования общества.

- *Воспитательно-гуманитарная функция* философии состоит в том, чтобы культивировать гуманистические ценности и идеалы, прививать их человеку и обществу, способствовать укреплению морали, помочь человеку адаптироваться в окружающем мире и найти смысл жизни.

- *Прогностическая функция* заключается в том, чтобы на основании имеющихся философских знаний об окружающем мире и человеке, достижениях познания спрогнозировать тенденции развития, будущее материи, сознания, познавательных процессов, человека, природы и общества.

Круг вопросов философии.

В XVIII веке этот круг впервые обозначил немецкий философ Эммануил Кант:

"Что я могу знать?" «Что я должен делать?" "На что я могу надеяться?"

Философия изучает проблемы бытия и познания;
общество и его движущие силы;
место человека в обществе и его назначение;
вопросы этики и эстетики;
ход истории и другие вопросы.

Философия является методологической основой любой науки, представляет ядро любого знания. Она ведёт постоянный поиск нового, в ней, как и в любой другой науке, люди ошибаются, заблуждаются. Следовательно, философия - есть свободная и универсальная область человеческого знания.

Мировоззрение и его виды.

Основным понятием философии выступает мировоззрение.

Мировоззрение – это совокупность взглядов, оценок, норм и установок, которые определяют отношение к миру

и ориентируют его поведение.

Мировоззрение имеет две стороны миропонимание и мироощущение, в основе которых лежит разум и чувства. Виды мировоззрения:

1. мифологическое - это наиболее ранний вид духовной культуры человечества, содержащий начало знаний, искусства, которые выражены конкретным образом;

2. религиозное - в нём происходит разделение мира на сверхъестественное, неподвластное человеку и естественное, то которое человек может контролировать. Религия, как и философия, решают проблемы миропонимания, воздействуют на сознание и поведение людей, но основываются на вере, в отличие от философии, которая основывается на разуме и чувствах.

3. научное - стремится познать истину, основываясь на разуме и знаниях. Научное мировоззрение призвано привести в согласие знания и действия человека.

Таким образом, мировоззрение - это социально-исторический феномен, возникший с появлением человеческого общества, в процессе реализации важнейших общественных потребностей. На определенном этапе исторического развития (и на определенном этапе становления личности) осознание человеком мира, в котором он живет, самого себя и своего места в этом мире, превращается в условие дальнейшего социального прогресса.

Важное значение имеет мировоззрение и для отдельно взятого человека. У людей всегда существовала потребность выработать общее представление о мире в целом и о своем месте в нем. Такое представление принято называть универсальной картиной мира. Универсальная картина мира – это определенная сумма знаний, накопленных наукой и историческим опытом людей. Человек всегда задумывается о том, каково его место в мире, зачем он живет, в чем смысл его жизни, почему существует жизнь и смерть; как следует относиться к другим людям и к природе и т.д.

Совокупность миропонимания и мировоззрения в итоге дает мировоззрение.

Тема 2. Древняя и средневековая философия Индии и Китая.

2.1. Особенности общественного развития и философии Индии.

История Древней Индии делится на четыре этапа:

1. Древнейшая цивилизация;
2. Ведийский период;
3. Буддийский период
4. Классический период.

1. История индийской философии (да и всей индийской культуры) — это по преимуществу история не отдельных мыслителей, а школ. В древней Индии не сложилось, как в Западной Европе, представление об индивидуальном авторстве. Философские тексты приписываются легендарным древним мудрецам, о которых, как правило, нет никаких достоверных сведений.

Еще в III — II тысячелетиях до н.э. в Индии существовала высокоразвитая цивилизация, которая получила в научной литературе название цивилизации Хараппы. Во втором тысячелетии до н.э. в северную Индию пришли арии — индоевропейские племена. Смешение индусов и Ариев дало в итоге индоарийскую культуру.

2. Древнейшим памятником индоарийской культуры являются Веды — собрание священных текстов. Слово «Веды» происходит от корня, обозначающего знание (ср.: «ведать», «ведение», «ведовство», «ведьма»). Индоарии полагали, что Веды никогда никем не были созданы; они существуют вечно и потому не могут содержать ошибочных утверждений. Ведь ошибаться способен лишь кто-то — будь то человек или божество. Если же автор отсутствует, то нет и почвы для заблуждений.

Веды передавались главным образом в устной форме. Запись священного текста, которая могла бы оказаться доступной представителям низших каст, означала, с точки зрения индоариев, его осквернение. Они полагали, что единственный способ не утратить слово Вед — запомнить его наизусть. Не зрение, а слух давал человеку возможность

приобщиться к ним. А потому чаще всего индийцы и называли Веды словом «шрути» («услышанное»).

Устный характер ведийской традиции предопределил многие особенности индийского мышления. Важнейшей темой теоретических споров в Индии стал не только смысл текста, не только его содержание, но и текст сам по себе, слова и фразы, из которых он состоит. Неудивительно, что Индия на тысячи лет опередила Европу в осмыслении и анализе языка.

**Веды - это священная литература для Индии такая же, как и Библия для христиан, Коран для мусульман.
Ведическое мировоззрение религиозно-мифологическое.**

Именно Веды предопределили деление общества Индии на четыре Варны (касты в Европе): брахманы, кшатрии, вайшьи шудры. Обоснование такому делению давали мифы, согласно которым все люди произошли от различных частей бога Брахмы.

Брахманы – от уст – это служители культа, их цвет белый.

Кшатрии – от рук – воины, их цвет красный.

Вайшьи – от бедер – земледельцы, цвет земли Индии – желтый.

Шудры – от ступней бога – это слуги и их цвет черный.

Существовали в обществе и так называемые «неприкасаемые» – изгои, встреча с которыми сулила лишь несчастья.

3. Индуизм представляет собой грандиозный синтез самых разных вероисповеданий, учений, обычаев, многие из которых возникли не только раньше, чем буддизм, но и задолго до прихода ариев в Индию.

Индуизм включает в себя широкое разнообразие религиозных верований:

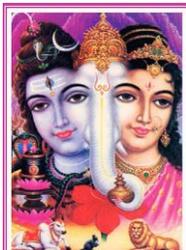
каждый отдельный индус может почитать одного, нескольких, многих или никаких богов;

индусы могут одновременно верить в одного бога и в нескольких, являющихся

воплощением единого божества;

индивидуум может быть выражением истины как в конкретной, так и в абстрактной форме.

одни индусы верят в то, что уважение ко всем живым существам требует от них соблюдения вегетарианского образа



жизни; другие же приносят животных в жертву и с удовольствием поглощают мясо во время ритуальной трапезы на берегу реки;

одни индусы поклоняются Шиве, другие Вишну или его воплощениям (аватарам) Кришну или Раме; остальные же предпочитают поклоняться богиням;

В индуизме выделяются главные божества:

- 1. Брахма – бог-создатель Вселенной,**
- 2. Вишну – бог-созидатель всей Вселенной;**
- 3. Шива – бог-разрушитель Вселенной.**

4. В индуизме было множество школ. Основатель одной из них, предложивший не только новую методику слияния с божеством, но и новую цель религии, известен под именем *Будды* (в дословном переводе с языка бенгали – “просветлённый”). Сейчас не подлежит сомнению тот факт, что он был исторической личностью, и родился примерно в 560 г. до н. э., однако его жизнь овеяна множеством легенд и самых невероятных утверждений.



Рассказывают, что Будда во время своей предпоследней реинкарнации сам выбрал себе время, место рождения и родителей. В матери взял добродетельную Майю, которая доказала свою чистоту и совершенство на протяжении всех предыдущих жизней в течение 100 000 лет. Отец его был раджой (правителем) небольшой провинции на севере Индии. Однажды ночью Майя, давшая обет целомудрия, увидела сон, что в её чрево вошёл белый слон. Десять месяцев спустя в священной роще в день полнолуния в мае она родила ребёнка. Через семь дней Майя умерла, так как родившая Будду не могла служить иным целям.

Назвали мальчика Сиддхарта, что означало “тот, кто добился цели”. Однако в жизни Будду звали Гаутама, в честь его знаменитого предка, учителя индуизма. Имя Будда, под которым он стал известен впоследствии, является фактически почётным прозвищем, означающим “пробуждённый” или

“просвещённый”.

Мальчика обучали искусствам, наукам и военному делу. Он жил в исключительной роскоши. В 16 лет женился на одной из красивейших девушек Индии по имени Яшодара, после смерти отца стал раджей, однако жизнь не приносила ему удовлетворения, поэтому Сиддхарта решил уйти и стать бездомным, чтобы решить основную проблему индийской религии – найти путь избавления от страданий. Сначала он занялся йогой, но пришел к выводу, что это не истинный путь. Затем Гаутама шесть лет занимался жестоким самоистязанием, но только подорвал своё здоровье. Отчаявшись найти выход, он перешёл к медитации. Погружённый в размышления под фиговым деревом, которое называлось “деревом просветления”, он в конечном итоге достиг высшего знания и стал Буддой. Просветление проходило в три этапа. В первую ночь медитации перед ним прошли все его предыдущие жизни, во вторую – он сверхъестественным зрением увидел циклы рождения, смерти и перерождения и познал управляющий ими закон, а в последнюю ночь ему открылись четыре священные истины. Теперь, когда он стал просветлённым и полностью свободным, он мог погрузиться в нирвану, но ему явился бог Брахма и попросил передать знания людям. Вскоре Будда собрал группу последователей, привлечённых его безмятежным спокойствием, непререкаемым авторитетом и содержанием его учения. В общину принимались все, невзирая на принадлежность к кастам, и браминов, и купцов, и неприкасаемых. Когда число монахов достигло 60, Гаутама отправил их распространять новое учение по всему свету. Сам Будда после просветления сорок четыре года путешествовал по Индии, собирая милостыню и проповедуя. Сезоны дождей он проводил с товарищами в городских парках, где в честь него строились общественные здания (вихары). В восемьдесят лет в городе Кушинагара он, плотно пообедав, искупался и умер от сердечного приступа. Легенды красочно живописуют его погружение в нирвану и сообщают, что в момент сожжения его тела произошло страшное

землетрясение.

С Цейлона буддизм проник в Китай, к III-IV вв. н.э. в Камбоджу, Бирму, Корею, Индонезию, в VI в. в Японию, в VII в. в Тибет. В самой Индии, как ни странно, буддизм не прижился и под натиском ислама исчез окончательно.

Основу вероучения составляют *“четыре благородные истины”*:

Жизнь – есть страдание. Причина страдания в страстном желании или привязанности к неправильным вещам, или к правильным вещам неправильным образом. Основная проблема человека в неверной расстановке ценностей, придании вещам или людям значения, которому они не могут соответствовать. Ничто в материальном мире не заслуживает совершенного почтения и в абсолютном смысле не может служить опорой существования.

Страдания можно прекратить. Гаутама объявил о возможности решения вечной проблемы человечества. Прекращение страданий достигается прерыванием цепи перерождений и достижением *нирваны*. Будда описывает нирвану следующим образом: *“Это место, где нет ни земли, ни воды, ни огня, ни воздуха. Это не безграничное пространство, где нет ничего, не граница между различным и неразличимым, не этот мир и не другой. Нельзя сказать, что она приходит и уходит, или стоит на месте, или затухает или начинается. У неё нет основания, нет продолжения, нет остановки. Это – конец страдания”*.

Истина одновременно является *“благородным восьмеричным путём”* – способом решения этой благородной задачи, которая включает в себя праведное знание, праведное мышление, стремление ума к доброй воле, праведную речь – умная, правдивая, немногословная, направленная на примирение;

Нравственные нормы буддизма: страдание, смирение, целомудрие, благочестие, любовь к ближнему, человеколюбие, братство, прощение обид.

2.2. Философия Китая.

Так же как и другие государства, Китай проходит мифический период. Мифы возникли во II тысячелетии до н. э. В них встречаемся с обожествлением неба, земли и всей природы как реальности. Основное понятие для китайской философии - это Дао. Этим термином обозначен Путь, в большом уразумении этого слова – понимание бытия человечества. Для Китая важна гармония, которая сформировалась из двух составляющих:

Инь (женское начало); Ян (мужское начало).

В последствии данное мировоззрение войдет составляющим элементом в распространённую в Китае философию даосизма. Основатель Лао-Цзы.

Символ ом даосизма является гармония двух этих начал.



Даосизм-это философское учение, учит соблюдать установившийся мировой порядок ничего, не меняя в нём. Идеалы (доасы):
1)природная простота; 2)естественность; 3)уход от суеты, страстей и желаний.

Еще одним важным учением стало конфуцианство, названное по имени основателя – философа Конфуция. Главные вопросы - это вопросы, связанные не с возникновением мира, а темы человека, нравственные учения: уважение к старшим, побуждение человека к саморазвитию, введению его в мир прекрасного. Конфуцианство не стало цельным учение, т.к. не рассматривает важные для философии вопросы бытия и познания, общества и т.п., ограничиваясь исключительно темой «человек».

Тема 3. Философия Древней Греции. 1.

Древняя Греция создала особый тип философской мысли. Одно из направлений *космоцентризм*. Возник в VI веке до н.э. и длился до III-IV вв. н. э. В основе космоцентризма лежали мифы. Главный вопрос философии: «Откуда возник мир и как он развивается?»

Греки верили в существование богов, которые наблюдали за всеми перепитиями жизни и смерти людей.



По легенде, Гея (мать-земля) возникла из Хаоса. Она родила сына Урана (небо) и взяла его в супруги. У них родилось много детей, самыми главными из которых были

двенадцать титанов. Один из них, Кронос, настроил остальных против отца и низверг его. Кронос женился на сестре Рее. Ему было предсказано, что, подобно отцу, он будет низвергнут одним из своих сыновей. Поэтому Кронос проглатывал своих детей. Его младший сын Зевс избежал этой участи, низверг Кроноса вместе с титанами и возглавил новое поколение богов. Новые боги жили на горе Олимп, и их называли олимпийцами.

Милетская Школа	Пифагорейцы	Элейская школа	Софисты	Сократ	Платон	Школы поздней античности
Что является перво-материей?	Мера всех вещей	Что такое Бытие	Впервые звучит тема «Человек»		Учение о гос-ве	Как жить в этом мире? Как стать счастливым?
1.Фалес 2.Анаксимандр 3.Анаксимен 4.Гераклит	Пифагор (его сторонники пифагорейцы)	1.Ксенофан 2. Парменид 3.Зенон 4.Мелис 5.Демокрит	Протагор Горгий	Сократ	Платон	1.Киники 2.Скептики 3.Эпикурейцы 4.Стоики
Вода-1 Частицы Апейрон – 2 Воздух – 3 Огонь - 4	Числа управляют миром	«Все, что доступно разуму» (2). «Это бесчисленное количество атомов» (5) «Бог – это не тело, а Мысль»(1)	Мера всех вещей – Человек.	Мерой вещей считает человека разумного. «Познай самого себя».	Поиск идеального государства.	«Никто ничего не знает, узнать ничего не сможет»; «Судьба человека предопределена богами». (1,2) «Жизнь – в удовольствии»;(3) «Воля человека наполняет его жизнь смыслом»; «Каждый Кузнец своего счастья» (4)
Натурфилософия	Онтология		Антропология		Политология	Антропология

Самыми главными и сильными из них были Зевс, Гера, Посейдон, Гестия, Афродита, Аид, Арес, Гест, Аполлон, Афина, Дионис, Артемида, Гермес, Артемида, Деметра.

Источником для данных занятий служат произведения «Илиада» и «Одиссея» — поэмы-сказания, которые традиция приписывает легендарному слепому поэту-певцу (аэду) Гомеру — самый древний из дошедших до нас памятников духовной культуры Эллады (Греции).

Философия космоцентризма - соединение природы, человека и Богов. По мнению древних греков, миром руководят боги. Внутренний мир человека их не интересовал.

Окончание мифологического этапа послужила оформлению собственно философской мысли. В древней Греции возникли различные школы, пытающиеся ответить на вопросы: Что является началом всех начал, по каким законам развивается мир, какое место занимает человек в нем, что такое бытие.

Антропоцентризм (греч. *ánthropos* — человек и лат. *centrum* — центр) – воззрение, согласно которому человек есть центр и высшая цель мироздания.

Онтология— раздел философии, изучающий бытие.

Тема 4. Философия средних веков.

Средневековую философию условно можно разделить на следующие периоды:

1) патристика: 2) схоластика 3) гуманизм.



Христианство выступило на историческую арену во второй половине I в. н. э. Учение, созданное на периферии огромной Римской империи, становится ее государственной религией в IV в. В христианский канон вошли еврейский Ветхий Завет и Новый Завет (Евангелие), в котором рассказывалось об Иисусе и его

учениках. Вместе Ветхий и Новый Завет образовали Библию.

По мере формирования христианского вероучения складывалась христианская философия. Ее основоположники были, как правило, «отцами» и «учителями» христианской церкви, поэтому первый период христианской философии (до VIII в.) называют периодом **патристики** (лат. *patris* — отцы). В этот период формируется

Основная проблематика христианской философии — сущность Бога, отношение человека к Богу, мир и его устройство, цель истории, соотношение философии и теологии.

Одним из самых авторитетных представителей патристики был Аврелий Августин (354-430гг.).

Итогом: патристики – стал комплекс идей, которые были восприняты и продолжены последующей христианской философией. Вот основные из них:

- ◆ Теоцентризм. Источником всякого бытия, блага и красоты является Бог.
- ◆ Креационизм. Мир сотворен Богом «из ничего».
- ◆ Персонализм. Человек создан по образу и подобию Бога.
- ◆ Провиденциализм. Бог правит созданным им миром, человеческой историей и людьми.
- ◆ Сотериологизм (от лат. *soter* — спаситель). Жизнь человека должна быть направлена на спасение души.
- ◆ Ревеляционизм (от лат. *revelation*— откровение). Познание истины достигается через постижение смысла Священного Писания, а также через учения апостолов, пророков, святых, через мистическую интуицию.

Средневековые философы, писатели, ученые в большинстве своем происходили из духовного сословия. В руках церкви была организация образования. Школы существовали при монастырях, соборах. Постепенно складывались основы педагогической и научной системы – схоластики.

<i>Схоластика</i>	
Тривиум	Квадриум
Грамматика	Арифметика
Риторика	Геометрия
Диалектика	Астрономия
	Музыка

У истоков схоластики стоял **Бозций**. По его мнению, изучение наук должно предшествовать изучению теологии.

Теология – наука о Боге.

Особенности средневековой философии.

- В отличие от античности, где истиной надо было овладеть, средневековый мир мысли пребывал в уверенности об откровенности истины в священном писании. «Верь», - вот основной девиз средневековья.

- Основаниями для средневековой философии были опора на авторитеты, верность традициям, не терпимость к инакомыслию (ересь).

- Познание истины строится исключительно на догматах (непререкаемые законы) церкви.

- Человек рассматривается как серое подобие Бога, его судьба предрешена.

Философия эпохи Возрождения.

ЭПОХА ВОЗРОЖДЕНИЯ, период в истории культуры Западной и Центральной Европы XIV-XVI вв., основным содержанием которого было становление новой, "земной", светской по своей сути картины мира, кардинально отличной от средневековой. Новая картина мира нашла выражение в гуманизме, ведущем идейном течении эпохи, и натурфилософии, проявилась в искусстве и науке, претерпевших революционные изменения.

Философию эпохи возрождения прежде всего отличал ярко выраженный антропоцентризм. Если в Средневековье человек рассматривался в его отношении с Богом, то для Возрождения характерно понимание человека как самостоятельной личности

(в искусстве, политике, технике и т.п.). Аскетизму, вере в потусторонний мир были противопоставлены светские интересы и интересная земная жизнь. Все это привело к необычайному расцвету искусства, становлению гуманистического мировоззрения.

ГУМАНИЗМ (от лат. *humanus* — человеческий) — идейное и мировоззренческое течение, ставшее идеологией Возрождения. В центре гуманизма стоит человек, признание ценности его земного бытия, осознанию значимости человека как существа не только духовного, но и телесного, важности его физического существования.

Тема 5. Философия Нового времени.

XVII вв. — время, крупных перемен в жизни Европы. Сдвиги в образе жизни, системе ценностей, духовном мироощущении нашли свое отражение в новой проблематике и стиле философии. Важным событием, определившим характер и направленность философской мысли, стала научная революция. Ее начало было положено открытиями Н. Коперника, Тихо де Браге, Г. Галилея, а завершение выпало на. Ньютона. Философия должна была осознать смысл и масштаб происходящих перемен и, отвечая ходу событий, ввести современников в новый мир, мир с иным местоположением самого человека в его отношении к природе, обществу, самому себе и Богу.

Новый духовный мир выстраивался и обживался людьми с трудом, в конфликтах и столкновениях. Освобождение от власти прежних традиций требовало мужества, усилий и значительного времени. Прошлое сказывалось и на тех, кто прокладывал пути в этот новый мир.

Отличительной особенностью первого периода философии Нового времени стал спор о природе человеческого знания, о механизмах, позволяющих получить его, о том, что первично в природе познания – чувства или разум.

В философии сформировалось два течения: эмпиризм и рационализм. Отправная точка спора – *проблема достоверности знания*.

Эмпиризм (от греч. *ἐμπειρία* — опыт) — направление в теории познания, признающее чувственный опыт единственным источником достоверного знания.

Для эмпиризма характерна абсолютизация **опыта, чувственного познания**, принижение роли рационального познания (понятий, теории). Как целостная гносеологическая концепция эмпиризм сформировался в XVII—XVIII вв. (Фрэнсис Бэкон, Томас Гоббс, Джон Локк, Джордж Беркли).

Интересно, что Бэкон не отрицал значение разума для познавательной деятельности людей. Однако, ценность разума, по его утверждению – в его искусстве извлечения из опыта, в котором она заключена. Разум, как таковой не содержит в себе истин бытия и, будучи отрешен от опыта, неспособен к их открытию.

Эмпирики считали, что познать истину можно благодаря методу *индукции*.

ИНДУКЦИЯ [латин. *inductio* — наведение]. Метод мышления, при котором из частных суждений выводится общее

Оппонентами эмпириков выступали рационалисты, оформившее философское течение рационализм.

РАЦИОНАЛИЗМ - философское направление, признающее разум основой познания и поведения людей.

Р. Декарт, Б. Спиноза, Н. Мальбранш, Г. Лейбниц – основоположники этого направления, исходили из идеи естественного порядка - бесконечной причинной цепи, пронизывающей весь мир. Научное (т.е. объективное, всеобщее, необходимое) знание, согласно рационализму, достижимо только посредством **разума** - одновременно источника знания и критерия его истинности.

По их мнению, разум человека изначально включает в себя врожденные идеи. Накладывая их, словно трафареты, человек познает окружающий его мир. Критики рационалистов был подвержен чувственный опыт, как изменчивый и непостоянный.

Рационалисты считали, что познать истину можно благодаря методу *дедукции*.

Дедукция (лат. *deductio* — выведение) — метод мышления, при котором частное положение логическим путем выводится из общего. Началом (посылками) дедукции являются аксиомы, постулаты или просто гипотезы, имеющие характер общих утверждений

Спор между эмпириками и рационалистами продолжался на протяжении ста лет.

Философия Просвещения.

Духовная и культурная жизнь Европы XVIII в. отмечена исключительной популярностью и широким распространением идей, провозглашающих всевластие человеческого разума и непреложность общественного прогресса в утверждении гуманных начал жизни. Эта эпоха в культурной истории Европы получила свое обозначение как эпоха Просвещения.

Тема Просвещения — *тема Разума*. В этой человеческой способности философы усматривали основание для всех благотворных перемен человеческой жизни.

Установка Просвещения на разумность мирового порядка, убежденность в очистительной силе знания сообщало ему характерный и устойчивый оптимизм. Это имело отношение не только к религии, сколько и к правам человека, его природе и нравственности, к законам человеческого общежития. Эпоха просвещения объявляла войну всяким суевериям. Много суеверий - много фанатизма, влекущих за собой лишь несчастья и беды. Характерен боевой клич одного из идеологов эпохи Просвещения Вольтера : «Раздави гадину!». Данной цитатой философ призывал к борьбе с вековым невежеством, насаждаемой церковью, преследовавшей все новое. Подобные заявления привели к пересмотру отношений людей с церковной организацией, впервые появляется неприкрытая критика отцов церкви. Заявления об реорганизации религиозного института привело к Реформации, появлению протестантизма, как одной из ветвей христианства.

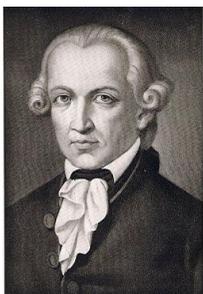
Известными Просветителями, помимо Вольтера, были, также Эфраим Лессинг, Жан Жак Руссо и др.

Вклад философии Просвещения в процесс европейского развития трудно переоценить. В этой эпохе подведение итогов первых шагов новоевропейской цивилизации заключены истоки и корни практически всех последующих идейных инициатив и движений.

Тема 6. Немецкая классическая философия.

И. Кант.

Вторая половина XVIII — первые десятилетия XIX вв. в истории Германии отмечены нарастающим подъемом духовной культуры (в первую очередь литературы, критики, искусства, а затем и философии) на фоне сравнительно отсталых, по европейским меркам, социально-экономических порядков и раздробленности страны. Общественное брожение, жажда перемен способствовали формированию в немецком обществе устойчивых духовных ориентиров, послуживших основой для впечатляющего взлета культуры. Это ценности знания, труда, творчества, нравственного благочестия и искренней религиозности, разделявшиеся самыми широкими кругами немецкого общества. И хотя они подвергались искажающему действию отживающих, но еще не сломленных порядков (среди которых крепостничество) и предрассудков (в особенности, сословных), дух свободы и свободолюбия прокладывал себе путь в немецком обществе с неодолимой силой. Он нашел свое воплощение и разработку в великих произведениях литературы и философии, в творчестве Шиллера, Гете, Лессинга и Канта и др.



Иммануил Кант (1724-1804) положил начало немецкой классической философии. В творческой деятельности Канта различают два периода. Первый, докритический, в котором главным интересом Канта было изучение природы. Второй — «критический». В этот период Кант полагал, что разработке проблем философии должно предшествовать критическое исследование познавательных способностей. Исходная проблема критической философии распадается на следующие вопросы:

1. Что такое познание?
2. Является ли познание фактом?
3. Как этот факт возможен?

Исходный пункт философии Канта удобнее всего пояснить той позицией, которую занял мыслитель в историческом споре рационалистов и эмпириков. Канту удалось осуществить *синтез* двух противоположных традиций, удержав в этом синтезе истину каждой

из них и отклонив то что, на его взгляд, оказалось в них ложным. Кант признал справедливость суждений эмпириков, утверждающих опытную природу нашего знания, но отклонил их идею о разуме как о «чистой доске», на которой лишь природа пишет свои письма. Идея рационалистов о существовании врожденных идей также не была им принята, хотя в ней он усмотрел некоторый плодотворный смысл. Путем самонаблюдения нетрудно убедиться в том, что в нашей душе нет чистых идей, свободных от всякого опытного содержания, от тех или иных конкретных причин и следствий. Вместо врожденных идей Кант вводил понятие об *априорных формах созерцания и рассудка*. Эти формы принадлежат субъекту, а не объекту. Они характеризуют структуру соответственной чувственного восприятия и рассудочного мышления и ни в коем случае не присущи *вещам в себе* (*самим по себе*). Тем не менее эти формы нельзя обозначить в качестве врожденных, Бесспорно лишь то, что общие *формы* познания и *содержание* нашей душевной жизни даны нам в единстве своего существования.

Данные опыта получают название *апостериорных* элементов нашего сознания, т.е. всегда оказываются «заключенными» в априорные формы!

Акт познания, по Канту, предстает тем самым как действие субъекта, как проявление его активности.

Мир, который должен познать человек, по Канту, включает в себя мир явлений и человеческие поступки. Говоря о морали, Кант утверждает ее автономность – независимость от религии. Человеческий разум устанавливает нравственный закон, который включает в себя максимы и императивы. **Максимы** – это желание, намерение поступить определенным образом. **Императивы** говорят, что поступать определенным образом – хорошо. Главный – «категоричный» - **императив**, у Канта звучит так:

«Я всегда должен поступать так, чтобы я также мог желать превращение моей максимы во всеобщий закон».

Например, эгоизм аморален, ибо ни один эгоист не хочет, чтобы эгоизм стал всеобщим законом.

Своими работами Кант подвел итог эпохе Просвещения, выступил, как мыслитель, переступивший границы этой эпохи. В целом, он продолжил традицию предшественников, ища ответ на такой глобальный вопрос: «Что есть человек?».

Тема 7. Немецкая классическая философия.

Философская система Гегеля.



Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831) завершает развитие идеализма в немецкой классической философии. Стал самым ярким идеалистом своего времени.

Идеализм - общее обозначение философских учений, утверждающих, что сознание, мышление, психическое, духовное первично, основоположно, а материя, природа, физическое вторично, производно, зависимо, обусловлено.

Исходное понятие философии Гегеля— абсолютная идея. Абсолютная идея — это разум, мышление, но не отдельных людей; она «подлинно всеобщее всего природного также всего духовного», «выходит за пределы всех их и составляет основание всего». Абсолютная идея деятельно стремится к истине. Но истина не есть «отчеканенная монета», которую можно в готовом виде положить в карман. Истина постигается в процессе деятельности, поэтому «идея существенно есть процесс». Деятельность идеи невозможна потому, что ей присуще диалектическое противоречие, отрицание самой себя, развитие.

И своем существовании и развитии абсолютная идея проходит три этапа: внутреннее саморазвитие идеи, самообъективирование ее в природу и человека и самопознание через человека и общество. Соответственно этому система Гегеля включает в себя три части: логику, философию природы и философию духа.

Логика — наука о категориях, в которых выражается абсолютная идея. Гегель выстраивает систему категорий. Первая группа категорий — категории **бытия**. В начале системы

категорий — понятие чистого бытия, которое фиксирует только факт существования идеи. Следующая категория — становление. Здесь идея начинает приобретать содержание. Результат становления -категория наличного бытия. Наличное бытие далее характеризуется категориями качества, количества и меры.

За категориями бытия лежат глубинные связи, отражаемые категориями сущности. Сущность прежде всего включает в себя аспекты тождества, различия, противоположности и противоречия. Противоречивость сущности разрешается в категориях основания и следствия, а основание представляет собой единство категорий содержания и формы. Следующий шаг: сущность рассматривается в ее взаимосвязи с бытием. Сущность существует в явлениях, сущность как основание явлений — закон. Единство сущности и явления далее выступает как действительность, которая характеризуется категориями возможности и необходимости. А необходимость имеет своей противоположностью случайность. Блок категорий сущности завершается категориями причинности и взаимодействия?

Но это не все. За сущностью скрываются категории **понятия**. Здесь Гегель рассматривает понятия, суждения и умозаключения, категории субъективного и объективного, истину. Категорией истины завершается саморазвитие идеи.

После внутреннего саморазвития — инобытие идеи, природа. Превращаясь в природу, идея опредмечивает себя в виде конечных, телесных единичностей, в том числе и человека. Идея создает природу, чтобы в ней был человек, его познание. Философия природы включает механику, физику и органическую физику. Здесь говорится о пространстве, времени, движении, функциональных системах. В целом эта часть системы Гегеля весьма архаична, содержит много спекулятивных построений, не всегда достигает уровня современного Гегелю естествознания.

Завершает систему Гегеля философия духа. Достигнув ступени духа, идея через человека приступает к самопознанию. Философия духа включает в себя учение о субъективном, объективном и абсолютном духе, т. е. об индивидуальном сознании, истории общества и общественном сознании.

Учение о субъективном духе состоит из антропологии, феноменологии и психологии. Речь идет об индивидуальном сознании, самосознании, формах знания и т. д. На уровне объективного духа развитие идеи получает свое дальнейшее выражение не в деятельности индивидуального Я, а в коллективной деятельности, в практике человеческого рода. Гегель верит в неодолимость общественного прогресса, говорит о своеобразной хитрости разума в истории, когда идея побуждает людей-эгоистов своей деятельностью способствовать целям идеи. В учении об объективном духе рассматривается право, нравственность, семья, гражданское общество, государство.

Финал системы Гегеля — учение об абсолютном духе. Здесь речь идет об Искусстве, религии и философии. В этих формах абсолютная идея занимается самопознанием. В искусстве она сознает себя в чувственных образах, в религии — в самоуглубленных представлениях, в философии идея мыслит себя ..в научных понятиях. В философии — «конечный пункт» развития идеи. Любопытно, что финальной формой саморазвития и самопознания идеи, считает Гегель, является его система.

Философия Гегеля оказала большое влияние на последующую философию, прежде всего учением о категориях, диалектическими идеями.

Диалектика (греч. <i>διαλεκτική</i> — искусство спорить, вести рассуждение) — один из основных методов философского познания мира, базирующийся на столкновении тезиса и антитезиса.
--

Цель диалектического метода — попытаться разрешить этот конфликт путём рационального обсуждения. Предметом диалектики является изменение, все изменения, и взаимодействие, все виды и степени взаимодействия. В более узком смысле диалектика — название гносеологического метода (методологического принципа познания), который реализуется по схеме «тезис-антитезис-синтез». Следуя этому методу, вначале познающий субъект выделяет в реальности некоторое явление, формирует для этого явления понятие или формулу (суждение), которые рассматриваются им как тезис. Затем процесс познания продолжается формированием антитезиса — формулы или понятия, содержание которых противоположно (противопоставлено) тезису. Только после

этого субъект переходит к рассмотрению и познанию взаимосвязи между тезисом и антитезисом — к познанию синтеза. Процесс может повториться на метауровне, когда синтез рассматривается, как тезис более высокого уровня. **Таким образом постигается истина.** Диалектика есть, согласно Гегелю, «движущая душа всякого научного развертывания мысли и представляет собой единственный принцип, который вносит в содержание науки имманентную связь и необходимость...».

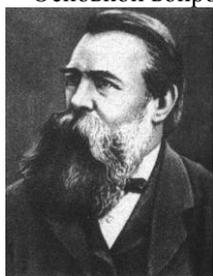
В противоположность метафизическому познанию, диалектическое познание учитывает нестационарный характер наших знаний о мире и рассматривает систему знаний о мире как динамическую систему, в которой понятия имеют развитие во времени. Кроме того, сама познаваемая реальность носит динамический характер, поэтому логические схемы диалектического познания неизбежно требуют использования как дедуктивных схем рассуждений классической формальной логики, так и схем рассуждений, применимых в темпоральных (временных) логиках и их расширениях.

Система Гегеля.

Бытие		
<i>Понятие</i> -зарождение идеи.		
<i>Становление</i> - идея в содержании.		
<i>Наличное</i>		<i>бытие</i> –
качество, кол-во, мера.		
Сущность		
<i>1. Тождества, различия, противоположности.</i>		
<i>2. Основания, следствия.</i>		
<i>3. Существование в явлениях.</i>		
Понятия		
<i>Суждения, понятия, умозаключения.</i>		
<i>Категории субъективизма, объективизма, истина.</i>		
Превращение идеи в природу.		
<i>Конечные, телесные конечности.</i>		
Механика, физика, органическая физика.		
Пространство, время, движение, функциональные системы.		
Философия духа		
Субъективный дух	Объективный дух	Абсолютный дух

Антропология Феноменология Психология	Практика человеческого рода	Искусство Религия Философия
Индивидуальное сознание, самосознание и т.п.	Право Нравственность Гражданское общество Государство	Самопознание идеи

Тема 8. Материалисты. Диалектика марксизма.



Оппонентами идеалистов выступали материалисты. Основной вопрос их спора был сформулирован Фридрихом Энгельсом следующим образом: *“великий, основной вопрос всей, в особенности новейшей философии есть вопрос об отношении мышления к бытию”* и, далее: *“философы разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы ... составили идеалистический лагерь. Те же, которые основным началом считали природу, примкнули к различным школам материализма”*.

Материализм (от лат. *materialis* — вещественный) — философское мировоззрение, в соответствии с которым материя (объективная реальность) является онтологически первичным началом (причиной, условием, ограничением), а идеальное (понятия, воля, дух и тому подобное) — вторичным (результатом, следствием).

Понятие диалектики в своих произведениях использовали Карл Маркс и Фридрих Энгельс, которые перевели ее в материалистическую плоскость (диалектический материализм).

Так, Маркс понимает философию как науку и пытается построить ее строго по научному методу. Он переходит от

абстрактного к конкретному. Бытие определяет сознание, сознание понимается как свойство материи отражать саму себя, а не как самостоятельная сущность. Материя находится в постоянном движении и развивается. Материя вечна и бесконечна и периодически принимает разные формы. Важнейшим фактором развития является практика. Развитие происходит по законам диалектики — единства и борьбы противоположностей, перехода количества в качество, отрицания отрицания.

Отечественная философская традиция (особенно материалисты) диалектику Гегеля восприняла в интерпретации Энгельса, который сформулировал так называемые «Три закона диалектики».

- Закон перехода количественных изменений в качественные.

- Закон единства и борьбы противоположностей.

- Закон отрицания отрицания.

В первом законе Энгельс определяет категории качества, количества и меры. Качество — это внутренняя определенность предмета, явление, которое характеризует предмет или явление в целом. Качество — это первая непосредственная определенность бытия. Количество есть определенность, «безразличная для бытия» — внешняя определенность вещи. Качество и количество не могут существовать вне зависимости друг от друга, так как любая вещь или явление определяется и качественной характеристикой и количественными показателями. «Демонстрацией» качественной и количественной определенности выступает мера, то есть соотношение показателей, своеобразное равновесие. Нарушение меры меняет качество и превращает одну вещь в другую, или одно явление в другое. Происходит перерыв постепенности, или качественный скачок — это всеобщая форма перехода от одного качественного состояния к другому.

Классический примером перехода от количественных изменений к качественным являются превращения лёд — вода — пар. По мере нагревания льда сначала происходит количественное изменение — рост температуры. При 0 °С, несмотря на продолжение нагревания, температура перестаёт расти, лёд превращается в воду. Это уже

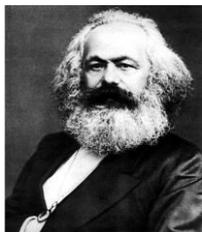
изменение качества. Дальнейшее нагревание воды опять вызывает сначала количественные (рост температуры), а затем и качественные (превращение в пар при 100 °С) изменения.

Второй закон диалектики вскрывает в развитии его внутренний источник. Основой всякого развития, с точки зрения Энгельса, является борьба противоположных сторон. При раскрытии действия этого закона он подчеркивал существование связи и взаимодействия между противоположностями, доказывая, что они движущиеся, взаимосвязанные и взаимодействующие тенденции, и эта взаимосвязь выражается в том, что каждая из них имеет собственную противоположность. Другой стороной диалектических противоположностей является взаимное отрицание сторон и тенденций, именно поэтому стороны единого целого суть противоположности, они находятся не только в состоянии взаимосвязи, но и во взаимоотрицании. Именно такого рода взаимоотношения противоположностей Гегель назвал противоречиями. «Противоречие есть корень всякого движения и жизненности, лишь поскольку оно имеет в самом себе противоречие, он движется, обладает импульсом и деятельностью». Разрешение любых противоречий представляет собой скачок, качественное изменение данного объекта, превращает его в качественно иной объект, отрицающий старый.

Единство и борьбу противоположностей можно проиллюстрировать двойственной природой света: в одних случаях он ведёт себя как поток частиц, в других — как волна. В биологической эволюции именно путём борьбы наследственности и изменчивости происходит становление новых форм жизни.

Третий закон диалектики отражает, по Энгельсу, общий результат и направленность процесса развития. Отрицание означает уничтожение старого качества новым, переход из одного качественного состояния в другое. Процесс развития носит поступательный характер. Поступательность и повторимость придает цикличности спиралевидную форму и каждая ступень процесса развития богаче по своему содержанию, поскольку она включает в себя все лучшее, что было накоплено на предшествующей ступени. Логическое отрицание отрицания: «Это верно»; «Это неверно»; «Это не

неверно». Последнее суждение — отрицательное, но в другом отношении оно равнозначно утвердительному.



Материалистическое понимание истории есть, прежде всего, ее понимание как естественноисторического процесса развития и смены общественно-экономических формаций. Естественно, что понятие общественно-экономической формации является центральной и основной категорией исторического материализма. Без глубокого понимания этой категории невозможно проникновение в сущность материалистической теории исторического процесса. Введено это понятие К.Марксом в середине XIX века, который выделил следующие формации:

- Первобытнообщинный строй – первичная (или архаическая) общественно–экономическая формация, структура которой характеризуется взаимодействием общинных и родственных форм общности людей. Деятельность первобытного человека протекает в рамках общины (кровной, родовой, сельской), которая состоит из семей (парных, больших, и т.д.) – ячеек, осуществляющих воспроизводство самого человека и представляющих более или менее зависимые от общины центры хозяйственной, религиозной и т.д. деятельности. В силу экзогамности брака в состав общины, наряду с кровнородственным ядром, входят брачные партнеры, выходцы из других общин.

Основой производственных отношений здесь служила общая собственность на средства производства (орудия производства, земля, жилище, хозяйственный инвентарь), в пределах которой существовала и личная собственность на оружие, предметы домашнего обихода, одежду и т.п.

- Рабовладельческий строй – первое классовое антагонистическое общество, возникающее на развалинах первобытно-общинного строя. Рабство в тех или иных масштабах и формах имело во всех странах и у всех народов. Высшей формы развития оно достигло в Древней Греции и Древнем Риме, где рабы стали главной производительной силой общества. При рабовладельческом строе господствующим и одним из основных классов является класс рабовладельцев - эксплуататоров. Вторым основным классом является

многочисленный эксплуатируемый класс рабов. Кроме этих двух основных классов в рабовладельческом обществе имеются промежуточные слои свободного населения. Основой господствующих производственных отношений рабовладельческого общества является частная собственность рабовладельцев на средства производства рабов. Эксплуатация рабов, основанная на внеэкономическом принуждении, в значительной мере обусловила низкую производительность труда при рабовладельческом строе. С возникновением рабовладельческого общества возникает и развивается государство. Вся история рабства является историей классовой борьбы.

Феодализм (от латинского *feodum* – поместье). Эпоха феодализма лежит между рабовладельческим строем и капитализмом. В истории разных народов феодализм возникал посредством синтеза элементов разложения первобытнообщинных и рабовладельческих отношений. Экономический строй феодализма – главное средство производства – земля находится в монопольной собственности господствующего класса феодалов), а хозяйство ведется силами и техническими средствами мелких производителей – крестьян.

Капитализм – общественно-экономическая формация, сменившая феодализм. В основе капитализма лежит частная собственность на средства производства и эксплуатация наемного труда.

На рубеже XIX-XX века капитализм вступил свою высшую стадию – империализм, которая характеризуется господством монополий и финансовой олигархии, усилением реакции по всем линиям (политика, идеология, и т.д.). На этой стадии широкое распространение получает государственно–монополистический капитализм, усиливающий милитаризм и соединяющий мощь монополий с силой государства.

Коммунизм как общественно–экономическая формация проходит в своем развитии две фазы: первую, или низшую, фазу – социализм, и высшую фазу – коммунизм.

В России марксизм имел огромное значение на русскую интеллигенцию XIX века. Среди сторонников марксизма были Н.Г. Чернышевский, П.Л. Лавров, В.И. Ленин и др.

Тема 9. Развитие русской философии

(IX- XVIII вв.).

Процесс формирования русской философской мысли в силу ряда обстоятельств был длительным: он начался в X в. И продолжался до XVIII в., когда философия у нас стала самостоятельной формой знания. До этого философская мысль была связана с богословием.

Первые философские представления формировались после принятия христианства. Через богословскую литературу к нам приходили философские идеи античности, патристики и ранней схоластики. Переводились сочинения Иоанна Златоуста, Василия Великого, Григория Нисского, Иоанна Дамаскина и других представителей византийской патристики, пользовались известностью произведения болгарских мыслителей — Кирилла и Мефодия, Иоанна, экзарха Болгарского. Философские идеи наших авторов периода Киевской Руси **XI—XIII вв.** мы находим в литературных памятниках «Русская Правда», «Повесть временных лет», «Слово о полку Игореве», в произведениях митрополита Иллариона, митрополита Климента Смолятича, великого князя Владимира Мономаха, Кирилла Туровского и др.

В **XIV в.** Центр общественной и политической жизни перемещается на север, где ведущую роль начинают играть Москва, Тверь, Новгород. Главная тема произведений конца XIV в. — освобождение Руси от иноземных захватчиков. Серапион Владимирский сурово осуждает тех «беззаконников», которые своими грехами навели беду на родную землю. Одной из центральных идей литературы становится идея связи мудрости и морали, подчеркивается приоритет дела перед словом.

С конца XIV в.

Ересь (греч. αἵρεσις — «выбор, направление, мнение») — сознательное отклонение от догматов веры, предлагающее иной подход к религиозному учению; выделение из состава церкви новой общины.

Начинаются еретические движения стригольников, «жидовствующих». В начале XVI в. Внутри церкви идет борьба между «нестяжателями» (лидер — *Нил Сорский*) и «стяжателями» (иосифлянами, лидер — *Иосиф Волоцкий*). В русских религиозных и общественных кругах, после того как Константинополь в 1453 г. Был захвачен турками, формируется идея о перемещении политического и духовного центра восточного христианства в Москву. Старец *Филофей* говорил: «Два Рима пали, а третий стоит, четвертому же не бывать».

В **XVII в.** Осуществляется церковная реформа, в ходе которой сформировалось новое религиозное движение — *старообрядчество*. В

том же веке воссоединение Украины с Россией привело к распространению западнорусской учености в Московской Руси, что вызвало противодействие. Сложилась оппозиция так называемых «традиционалистов», выступавших против многих новаций, и «модернистов», считавших необходимым усовершенствования в обществе. Лидер последних, *Симеон Полоцкий* (1629-1680) обсуждает проблему соотношения философии и богословия, знакомит читателей с высказываниями античных авторов, пропагандирует светское знание.

Восемнадцатый век начинает новый этап в истории страны. Реформы Петра I затронули все стороны общественной жизни. Создается Петербургская академия наук, закладываются основы естествознания, формируются философия и социология, свободные от богословия. Новые научно-философские идеи нашли яркое выражение в кружке *Феофана Прокоповича* (1681-1736). Членами которого были В.П.



Тагищев, А. Д. Кантемир, А. М. Черкасов, И. Ю. Трубецкой, Участники четко разграничивали компетенцию духовной и светской власти, призывали к образованности общества, обсуждали философские вопросы состояния души и тела, проблемы гносеологии.

Многие идеи «ученой дружины» разделял и продолжал *Михаил Васильевич Ломоносов* (1711-1765). Он признает Бога только в функции первоосновы, творца, а затем природа рассматривается в материалистическом плане с точки зрения ее внутренних закономерностей. Ломоносов предлагает атомно-молекулярную концепцию мира. Важными свойствами материй являются протяженность, движение. Ломоносов сформулировал закон сохранения материи и движения, высказывал мысли об изменении природы. В методологии науки Ломоносов опирался на эмпиризм, опыт считал основой знаний; за опытом должно следовать теоретическое исследование, познание причинности. «Закон опыта нужно восполнить философским познанием».

В екатерининское время (во второй половине XVIII в.) официальной становится идеология «просвещенного абсолютизма». Тогда же в дворянских кругах образовалась оппозиционная группа, так называемое национально-консервативное направление, во главе с *М. М.*

Щербатовым. В середине века в Россию проникает и становится модным **масонство**.

Масонство — нравственно-этическое движение, возникшее в XVIII веке в виде тайной международной организации с ритуалами и символикой, иллюстрирующими принципы и идеалы масонства.



Религиозно-идеалистической идеологии противостояло движение Русского просвещения. Крупнейший его представитель — *Яков Павлович Козельский* (ок. 1728-1794). Он впервые у нас на основе изучения древних и новых философских идей дал краткое, но систематическое изложение проблем философии. Козельский четко разграничивает теологию и философию, дает классификацию наук, показывает структуру философского знания. Козельский материалистически решает основной вопрос философии, дает

определение материи и ее фундаментальных свойств, рассматривает процесс познания с точки зрения сенсуализма, говорит о многоаспектном понятии истины. В концепции государства он поддерживает теорию общественного договора.

Из других представителей Русского просвещения отметим *С. Е. Десницкого*, который рассматривал развитие общества с точки зрения совершенствования хозяйственных занятий, обсуждал проблему происхождения частной собственности. *Д. С. Аничков* анализировал причины возникновения религии. *Д. И. Фонвизин* в принципе одобрял просвещенную монархию, но говорил, что при этом должны быть справедливые законы, которых у нас нет.

Русское просвещение инициировало начало освободительного движения. У истоков его стоял *Александр Николаевич Радищев* (1749-1802). Его главные работы: «Путешествие из Петербурга в Москву» и «О человеке, о его смертности и бессмертии». Анализируя ситуацию в России, Радищев приходит к выводу о всеобщем беззаконии на всех ступенях общества. Необходимы радикальные перемены — отмена крепостного права, переход к республике и т. Д. В своем основном философском труде «О человеке...» Радищев использует любопытный прием. В первых двух частях утверждается, что бессмертие души есть не что иное, как пустая мечта, а в двух заключительных — излагается религиозно-идеалистические суждения о бессмертии души. С точки зрения материализма душа возникает вместе с рождением человека, телесный орган души — мозг, и когда умирает человек, разрушается «мысленный орган», исчезает душа. С точки зрения идеализма душа — простая, неделимая субстанция, отсюда делается вывод о ее неуничтожимости. Приводится еще ряд аргументов в пользу противоположных точек зрения, и читателю самому предлагается принять ту или иную концепцию. В целом из работ Радищева видно, что он ближе к материализму.

Тема 10. Особенности русской философии (XIX век.)

В первые десятилетия XIX века в России существовал столь же интенсивный интерес к европейской философии. Но все отчетливее проявлялись специфические, свойственные только ей темы.

1. В 30-40-е гг. XIX в. в России культивируется концепция «**официальной народности**». Ее основополагающая формула — «православие, самодержавие, народность» — была предложена

министром просвещения С. С. Уваровым. В этой концепции утверждалось, что уклад русской жизни коренным образом отличается от западноевропейского. Для России характерны «семейное равенство», «взаимная любовь между крестьянами и помещиками». Говорилось, что в России существует союз между самодержавием, представляющим собой исконную форму государственной власти, православием, которое составляет «моральный дух» и образ мышления народа, и народом, боготворящим царя за отеческую заботу о нем. Уваров выступал против «учености», «пристрастия к иноземному».

В эти же годы в общественной мысли звучала полемика представителей славянофилов и западников.

Главный вопрос – взгляд на прошлое и будущее России.

Славянофильство — неотъемлемая органическая часть русской общественной мысли и культуры XIX в. Члены славянофильского кружка не создали законченных философских или социально-политических систем. А.С. Хомяков, братья И.С. и К.С. Аксаковы, Киреевские, Ю.Ф. Самарин — в первую очередь культурные и общественные деятели.

Основные положения. Славянофилы указывали на пороки западной цивилизации. Судьба Запада трагична. Русская культура имеет другую судьбу. Спасение нашей страны - в сохранении патриархальных основ бытия и нравов допетровской Руси. У нас в основе жизни – православие как истинное христианство. Но чем же тогда объясняли славянофилы отсталость страны от Запада?

Причину этому Хомяков видит в оторванности государственной власти от народа, от сельских общин. В своей философской позиции Хомяков призывал к гармонии разума и веры. Человек должен жить в церкви. Церковь — это единство людей, основной принцип церкви — соборность, совместное понимание правды и отыскание пути к спасению, Хомяков верил в великую историческую миссию русского народа.

К. С. Аксаков (1817-1860) говорил об исключительности русского народа, о высокой нравственности русской жизни, основа которой — в крестьянстве, еще не испорченном цивилизацией. Ю. Ф. Самарин (1819-1876) ратовал за сохранение общины. Заметим, что позиция славянофилов не совпадала с официальной идеологией, т.к. они критиковали государственную машину, выступали за отмену крепостного права.

«Явление славянофильства есть факт, замечательный до известной степени, как протест против безусловной подражательности и как свидетельство потребности русского вообще в самостоятельном

развитии», - так охарактеризовал значимость славянофильства ярый его противник В.Г. Белинский.

Западники – считали высшим достижением западноевропейскую цивилизацию. Полагали, что дальнейшее развитие России вперед невозможно без усвоения европейской образованности и буржуазных форм жизни. Представители – П.Я. Чаадаев, Н.В. Станкевич, Т.Н. Грановский, В.П. Боткин, К.Д. Каверин и др.

Основные положения.

У истоков западничества стоял *Петр Яковлевич Чаадаев* (1794-1856). Он говорил, что Россия, находясь между Западом и Востоком, не взяла положительного ни у то-то, ни у другого. В России сложились условия, при которых невозможна нормальная жизнь. У нас царит произвол, беззаконие, крепостное право, нет позитивной идейной позиции — и это во многом связано с христианской традицией в ее византийской форме. Мы исключены из единства европейских народов, основанного на католицизме. Прогресс возможен, только на базе истинного христианства — католицизма.

Н. В. Станкевич (1813-1840) считал, что философия открывает человеку пути самосовершенствования, призывал к коллективизму, гармонии, единству с другими людьми. *Т. П. Грановский* (1813-1855) был убежден в исторической исчерпанности русского крепостничества и самодержавия, высота оценивал политические свободы Запада.

Оба направления практически прекратили свое существование в начале 1860-х гг.

Впоследствии на основе славянофильства создавали свои произведения многие мыслители середины XIX века. Особо стоит выделить философские взгляды Ф. Достоевского и Л. Толстого.



Федор Михайлович Достоевский (1821-1881) не создал специальных философских трудов. Но он, как и Лев Толстой (1828-1910), был не только великим писателем, но и глубоким мыслителем. Оба писателя оказали сильное влияние на русскую и мировую культуру и философию.

Достоевский поддерживал идею «почвы», «родственного единения с народом». Наш народ, считал писатель, имеет две главные черты: необыкновенную способность усваивать духовную суть других наций и сознание своей греховности, жажду лучшей жизни, очищения, подвига. Достоевский называл русский народ «народом-богоносцем», верил, что этому народу предназначена великая миссия — духовное оздоровление Европы и создав новой

мировой цивилизации.



Л. Толстой создал религиозно-этическое учение, которое в конце XIX века стало оппозиционным течением русской мысли. Он задумался о жизни народа и пришел к выводу, что вопрос о смысле жизни - вопрос веры, а не знания. Только религиозная вера, в которой живет народ, раскрывает перед человеком смысл его жизни.

Толстой говорит, что осуществление своих желаний люди обычно связывают с цивилизацией. Предполагается, что человек может уйти от страданий с помощью науки и искусства. Но это несерьезно. «Чтобы спасти свою душу, нужно жить по-божьи». Толстой предлагает пять заповедей: не гневайся, не разводишься, не клянись, не противься злу, не вой. Он призывает «поступать с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой». Насилие вообще должно быть исключено. Не только на добро нужно отвечать добром, но и на зло нужно отвечать добром. Насилие должно быть исключено из социальной жизни, поскольку оно не способно породить ничего, кроме насилия.

3. Продолжение идей западничества можно видеть в идейных требованиях и деятельности революционеров-народников. Главными идеологами революционного народничества были М. А. Бакунин (1814-1876), П. Л. Лавров (1823-1900), П. Н. Ткачев (1844-1885/1886). Идеология народничества основывалась на вере в сельскую общину как зародыш будущего общества, на идее некапиталистического пути России к социализму, ненависти к самодержавию и несправедливому сословному строю, заботе о благосостоянии народа, свободе и просвещении. Народники выработали концепцию о могущественном влиянии интеллигенции на народ.

Тема 11. Философия XX века.

Все коренным образом изменилось в XX в. Ученые, как и философы, и художники, в массе своей перестали быть автономными, независимыми носителями абсолютной истины. Они становятся служащими государственного или партийного аппарата, научно-исследовательских учреждений, газет или журналов, получают зарплату и возможность реализовывать свои идеи только в той мере, в какой этого хочет государство или крупные собственники.

Особенностями современного общества стали индустрия сознания и **массовая культура**. В обществе появляется мощный аппарат по выработке всевозможных социальных теорий и мифов, которые с

помощью средств массовой информации — радио, печати, телевидения ежедневно ежечасно «воспитывают» народ, прививая всем одни и те же предрассудки, упрощенные схемы объяснения мира и истории, упрощенные нравственные и эстетические ценности. Современный философ, в отличие от классического, имеет дело не с наивной, непросвещенной массой, а с людьми, чьи мозги с самого детства обработаны идеологией, пичканы различными догмами и суевериями, через толщу которых и должна ныне пробиваться философская мысль, чтобы «разбудить» человека, заставить его думать и жить самостоятельно, привить ему вкус к свободе и независимости.

Современная философия прежде всего *антиидеологична*. Она борется против любой идеологии как упрощающего, поверхностного способа объяснения мира и человека, человеческих отношений. Она пытается убедить людей, что никакие искусственные схемы в обществе и истории не работают, что никакой мировой разум не гарантирует человеку счастливого будущего, что мир вообще устроен не рационально, в нем никогда и ничего у человека не получается. Не осуществились идеалы французской революции, на ее обломках восторжествовало мещанское буржуазное общество, не осуществились идеалы Просвещения, в мире по-прежнему царят зло, невежество, тирания. Все попытки сделать людей счастливыми, внешне переустроивая общественные порядки, приводили в краху. В России попытки построить коммунистическое общество — общество изобилия и счастья привели к установлению жесточайшей диктатуры.

Современная философия, как, впрочем, и современная литература, *отказавшись от претензий на обладание абсолютной истиной*, существенно перестроила образ и стиль философствования. Теперь чаще всего это не монолог автора, который знает все заранее, а диалог автора и читателя, предполагающего интуицию и развитое воображение читателя, способного на определенный духовный труд. Только в этих взаимных усилиях может раскрыться подлинный смысл и значимость философского произведения.

Современная философия считает, что есть только один путь изменения — *изменение человеком самого себя, внутреннее освобождение* от рабства привычек, стандартов, стереотипов мышления и поведения, стадной морали, веры в потусторонние силы, которые рано или поздно делают всех счастливыми, от страха и от душевной и духовной лени.

Многим мыслителям XX в. свойственно трагическое мироощущение, «скорбное неверие» в конечную победу сил разума и добра. Отсюда и *стремление уйти от всяких идеологических и мировоззренческих проблем*, попыток построения всеохватывающих философских систем. Всякая система, всякая объективная ценность — это насилие над человеком. Мир по мнению современных философов, становится полицентричным и полифоничным. Здесь нет никаких абсолютных систем отсчета, изначальных масштабов, нет никаких воспитателей и воспитуемых, *каждый человек ценен сам по себе, каждый является центром Вселенной*. Каждый должен что-то

сделать сам с собой, должен осознать абсолютную негарантированность своего существования (никто не ответственен за него — ни Бог, ни мир, ни общество— за то, что он родился и существует, *что* он прожил столько-то лет, чего-то добился в этой жизни и т.д.), и в этой негарантированности обрести смысл своей жизни; найти свое место в свое дело, которое за него никто не сделает.

Современный *мир*, полагают философы XX в., *не существует автоматически*. Он неизбежно рухнет, если *каждый* человек не будет поддерживать его существование своими усилиями своей верой, своей страстью, своими попытками во что бы то ни стало сохранять в себе человечески облик.

В этом смысле современная *философия* глубоко *демократична* в сравнении с аристократической позицией классической философии.

Структурные отрасли философии XX века.

- Прагматизм.
- Аналитическая философия и рационализм.
 - Феноменология.
- Экзистенциальная философия.
 - Философская герменевтика.
- Классический и современный психоанализ.
 - Философия кризиса.
 - Философия феминизма.
 - Постмодернизм.

Глава II. Теоретическая философия.

Тема 12. Проблема человека в философии.

В современной науке существует свыше 800 дисциплин, изучающих человека. Но каждая рассматривает его в каких-то отдельных, частных аспектах. Философию же интересует то, что является в человеке самым главным и определяющим, на чем основано единство всех сторон и аспектов его жизнедеятельности.



Философия стремится выяснить, что такое человек вообще, какова его природа, его сущность. Эта проблема составляет предмет философской антропологии — одной из

важнейших ветвей философского знания. Она связана с постановкой множества вопросов: чем «человеческое» отличается от «нечеловеческого»? Что значит «быть человеком»? Каково предназначение человечества, и есть ли оно у него вообще? Подобные вопросы легко формулировать, но ответить на них очень непросто. Не очень-то ясно даже, о чем в них спрашивается. Возникают и такие сомнения: насколько эти вопросы правомерны, правильно ли они поставлены (не исходят ли из каких-то неверных предпосылок), и есть ли в них вообще какой-то смысл.

Наверное, каждому приходилось слышать, как один человек обращается к другому с призывом: «Будь же человеком!» В каких случаях так говорят и что имеют при этом в виду? Скорее всего, смысл зависит от ситуации. Но, видимо, люди в обыденной жизни все же руководствуются каким-то общим представлением о том, каким должен быть «настоящий» человек. Так что же в самом общем смысле

значит быть человеком? Если вы попытаетесь ответить на этот вопрос, то тем самым вступите на путь самостоятельных поисков решения центральной проблемы философской антропологии.

Попытки выделить главное, определяющее качество человека предпринимались на протяжении всей истории философии. Если древние греки считали важнейшим достоянием человека *разум*, то христианская религия поставила выше разума *веру*. Декарт полагал, что главное в человеке — его *способность мыслить* («мыслю, следовательно, существую»). А Кант утверждал, что сущность человека как мыслящей личности выражается в *моральном законе*, в чувстве долга, на котором только и может строиться независимая от животной природы, подлинно человеческая жизнь. В XVIII в. французский материалист Ж. Ламетри доказывал, что человек есть не более чем сложно устроенная «одухотворенная *машина*», а американский мыслитель Б. Франклин определял человека как *существо, делающее орудия*. В качестве основополагающего уело вия человеческого бытия рассматривались *воля* (Шопенгауэр), *труд* (Маркс), *свобода* (Сартр), *общение* (Ясперс), *язык* (Хайдеггер), *игра* (Хейзинга) и др.

Критика, которой подвергались все подобные попытки, приводит к выводу, что нельзя свести ответ на вопрос «что такое человек?» к формулировке, указывающей нечто «самое главное», что делает человека человеком. Но, обобщая многовековой опыт антропологических исканий, можно вы делить, по крайней мере, три ориентира, которые определяют основные направления поисков ответа на этот вопрос.

1. В философском мышлении с древности до XVIII в. таким ориентиром было прежде всего представление о *душе* как «внутренней сущности» человека. Человеческое тело считалось лишь вместилищем души, ее «одеждой» (Аристотель). Сущность человека связывалась с его одушевленностью. Душу при этом понимали по-разному. Но так или иначе предполагалось, что она связана с сознанием и разумом, которые выступают как основные признаки «человечности». **Человек — существо одушевленное.**

2. Классическая немецкая философия -XVIII-XIX вв. выдвинула и обосновала идею о том, что специфика человека обусловлена не только его одушевленностью и разумностью, но и свойственной ему способностью к активной свободной *деятельности*; в такой способности, по сути дела, заключается и проявляется его разумность. Маркс и Энгельс, развивая эту идею, пришли к выводу об основополагающей роли *практической* деятельности в становлении и развитии человека и человечества. **Человек — существо деятельное.**

3. В диалектико-материалистической философии был раскрыт и еще один существенный аспект антропологической характеристики человека, состоящий в том, что он есть не просто разумное живое существо, а такое существо, которое формируется только в общественных, социально-культурных условиях. Человеку свойственна двойственная, *биосоциальная* природа: он обладает особенностями, которые, с одной стороны, присущи ему как биологическому виду, а с другой — рождаются и изменяются в ходе развития общества. При этом его биологические свойства являются лишь исходными предпосылками, при которых развертывается специфический образ жизни человека как члена общества, создателя и носителя культуры. *Социальная, культурная* обусловленность человеческого бытия выдвигается на первый план во многих современных философских концепциях человека. **Человек — существо социальное.**

Таким образом, в процессе исторического развития антропологических взглядов в философии были выделены три основных принципа, характеризующих «родовую» сущность человека: *одушевленность, деятельность, социальность*. Этими принципами определяются наиболее важные аспекты философского понимания человека, получившие разработку к настоящему времени.

найлены (пойманы!), не смогли ни овладеть речью, ни усвоить навыки нормального человеческого поведения. Никому из них так и не удалось стать полноценным человеком.

Противоречие между природным и социальным формирует «сюжет» развития человеческого рода (филогенез) и каждого индивида (онтогенез). Человек возникает как дитя природы и начинает существовать по ее законам. Но в процессе своего развития он выходит из «биологической колыбели», уготованной для него природой, и пускается в путь, который он прокладывает сам. Этот путь выводит его на арену общественной жизни, где над законами природы надстраиваются иные законы — законы социального бытия. Оставаясь созданием природы, человек становится также создателем и одновременно созданием истории общества. Уникальность человека в том, что он, являясь продуктом природы, вместе с тем продуцирует такие формы бытия, каких в природе нет, т. е. социальную реальность. В самой сущности человека заложена **антиномия**: он и есть и не есть создание природы.

Антиномия — ситуация, в которой противоречащие друг другу высказывания об одном и том же объекте имеют логически равноправное обоснование.
--

Человек живет в напряжении, не свойственном животным. Это обусловлено противоречивостью его натуры. Каждый отдельный человек (и все человечество в целом) живет в поисках таких способов реализации данных ему природой способностей и возможностей, которые обеспечивали бы наилучшее, благополучнейшее (а что значит «наилучшее» и «благополучнейшее» — тоже проблема) обустройство его социального бытия. Поиски эти далеко не всегда бывают успешными; драматические и мучительные, они подчас заводят в тупик и отдельных индивидов, и целые народы. Сможет ли человечество когда-нибудь полностью разрешить противоречие и снять с себя порожденную им напряженность? Вряд ли. Во всяком случае, это было бы концом истории общества (или, возможно, природы как стихии, противостоящей ему). Пока существует человеческое общество, существует (а в наше время даже, по-видимому, нарастает) противоречие между природным и социальным, которое и определяет особый, человеческий образ жизни.

Процесс антропогенеза — возникновения человека — подчинялся законам биологической эволюции. Ее азбучное правило: в эволюции возникают и передаются из поколения в поколение только те свойства организмов, которые так или иначе способствуют: выживанию и

размножению вида. В силу этого эволюция развивала у *Homo sapiens* такие особенности тела и психики, которые соответствовали реальным условиям жизни. Происходил естественный отбор, ведущий к развитию прямохождения, строения руки... и, что особенно важно, — к совершенствованию мозга.

Вместо того чтобы обеспечивать выживаемость за счет инстинктов, эволюция человека пошла по другой линии: обеспечения выживаемости за счет интеллекта.

Однако возникновение цивилизации резко: снижает интенсивность естественного отбора генетических изменений мозга и психики, обеспечивающих рост интеллекта людей и оптимизирующих уровень развития у них многих других личных качеств. Поэтому есть основания полагать, что мы сегодня в этом отношении практически мало отличаемся от кроманьонцев, какими они были 40-30 тыс., лет назад.

Означает ли это, что биологическая эволюция - человека |полностью остановилась? Этот вопрос остается предметом дискуссии. Однако если эволюция человека и не прекратилась, бесспорный факт состоит в том, что он в настоящее время (и в обозримом будущем) является сложившимся биологическим видом. И как бы ни изменялось общество, жизнь человека как социального существа не может протекать без обеспечения его биологического существования.

Нельзя недооценивать значение природно-биологических факторов в жизнедеятельности человека. Но его природно-биологические характеристики представляют собой только «сырой материал», который преобразуется и оформляется в соответствии со складывающимися в обществе формами и правилами жизни. Все естественные физиологические процессы, с которыми связано существование человека — дыхание и питание, рождение и смерть, продолжение рода и передача генетической информации от предков к потомкам, — протекают в социально-культурных условиях, и это накладывает на них неизгладимую печать. Общество, во-первых, ***изменяет среду обитания людей.*** Оно создает искусственную, технизированную среду, в которой люди живут. Эта среда почти полностью отделяет человека от природы и образует «вторую природу», окружающую человека со всех сторон.

Дом, улица, город, парк — это творения человеческих рук. Воздух, которым мы дышим, болезни, которыми мы боеем, генные мутации,, вызываемые радиоактивными излучениями, особенности развития нашей нервной системы, мускулатуры, органов чувств — все это в большей или

меньшей степени зависит, от нашего социального образа жизни. Техника образует не только внешнюю среду, но начинает проникать и внутрь нашего тела: искусственные зубы, протезы конечностей, вшитые стимуляторы работы сердца, искусственные хрусталики в глазах. Искусственные органы (сердце, почка и др.) ныне уже никого не удивляют, и кто знает — может, придет время, и мы будем вживлять в мозг какие-нибудь миниатюрные компьютеры...

Во-вторых, общество видоизменяет характер природных потребностей человеческого организма таким образом, что удовлетворение их *регламентируется существующими в культуре правилами и обычаями.*

«Голод есть голод, однако голод, который удовлетворяется вареным мясом, поедаемым с помощью ножа и вилки, это иной голод, чем тот, при котором проглатывают сырое мясо с помощью рук, ногтей и зубов». Под влиянием социально-культурных условий изменяется даже чувственное восприятие действительности: установлено, например, что у современного человека слух и обоняние играют меньшую, а зрение — большую роль, чем несколько веков назад.

В-третьих, культура выступает как множество **табу — запретов, которые накладываются на поведение людей**, сдерживая и подавляя естественные, «животные» его формы.

В первобытном обществе существовали разнообразные «табу». Современная культура тоже табуирует с помощью морали и права «некультурные» формы поведения. С детства ребенка приучают к бесчисленным «нельзя». Нельзя бегать по лужам (а хочется!), плевать (как это делают обезьяны), драться, отправлять естественные надобности где и когда вздумается и т. д. и т. п.

В-четвертых, общество формирует у человека новые, **«сверхприродные», социально-культурные потребности.**

Это, например, потребности в определенном жилищно-бытовом комфорте, в политических свободах, в творчестве и т. д. Таким образом, в условиях общественной жизни человек развивается под контролем взаимодействующих программ: биологической и социокультурной. При этом первая программа относительно стабильна, тогда как вторая претерпевает быстрые исторические изменения. Именно социокультурные перемены, а не биологические свойства человека наполняют его жизнь содержанием, которым не обладает жизнь животных.

Социальное бытие «диктует» условия, в которых протекает

Тема 14. Философское понятие «общество».

В философии обществом называют не просто совокупность людей. Дело в том, что это, казалось бы, совершенно очевидное представление об обществе заводит задачу его исследования в тупик.



В самом деле, как, например, с этих позиций понимать историю общества? Как совокупность историй жизни отдельных лиц? Ограничиться подобным толкованием истории значит не увидеть в ней самого главного — процессов изменения общества, общественного развития. Люди в течение своей жизни изменяются физически и духовно, одни умирают, другие рождаются, но разве в этом заключается изменение и развитие общества? Когда говорят, что общество изменилось, то речь идет не об изменении его «личного состава», а об изменении *образа жизни* людей. Причем имеют в виду не образ жизни отдельных индивидов (происходящие в их жизни изменения — это факты их личной биографии, а не исторические перемены), а *общие условия*, в которых все они живут. Эти условия — условия общественной жизни — являются первичными и определяющими по отношению к обстоятельствам и событиям индивидуальной жизни членов общества. Жизнь любого индивида начинается в условиях общественной жизни, которые складываются до его рождения и которые он в одиночку изменить не может.

Таким образом, общество есть не просто совокупность людей, но еще и *реальная, объективно существующая совокупность условий их совместной жизни*. Это понимание общества наиболее отчетливо выразил в своих трудах Эмиль Дюркгейм (1858-1917). Он утверждал, что общественная жизнь представляет собою реальность особого рода — *социальную реальность*. Социальная реальность — это реальность особого типа. Она отличается от природной реальности и несводима к последней. Ибо в ней кроме вещественно-энергетических процессов есть еще один тип процессов, которым нет аналога в природе: это процессы *духовной жизни* — невидимые процессы, которые протекают в головах индивидов, но при этом координируются и соединяются вместе, образуя *общественное сознание*. Это «надбиологическая» и «надындивидуальная»

реальность, которая первична по отношению к биопсихической реальности, воплощенной в человеческих индивидах. Первична потому, что человек с его биологическими и психическими особенностями может существовать только в условиях общественной жизни. Люди в обществе не просто сосуществуют: они *взаимодействуют* между собой, и вследствие этого взаимодействия общество выступает как *сложная система*, которая есть единое целое, а не просто некое множество собранных вместе отдельных частей-элементов.

Рассматривая общество как систему, целесообразно обратиться отметить:

1. *Взаимодействие со средой.* В отличие от замкнутых стационарных систем, которые сохраняются тем дольше, чем меньше они подвержены внешним воздействиям, общество есть открытая динамическая система. Непременным условием существования общества является то, что оно извлекает из окружающей среды вещество и энергию, распределяет их между клетками социального организма, перерабатывает и использует, выбрасывая их из себя и рассеивая в окружающей среде.

Специфической для общества формой взаимодействия со средой является *материальное производство*. Оно служит основой разнообразных форм хозяйственной деятельности людей, направленной на удовлетворение их материальных потребностей. Производство вместе с распределением и потреблением его продуктов образует *экономическую сферу* общественной жизни. В ходе исторической эволюции общества интенсивность его обмена веществом и энергией со средой имеет тенденцию увеличиваться. Эта тенденция выражается в росте производства материальных благ.

2. *Самоорганизация.* Система является самоорганизующейся, если ее структура возникает, сохраняется и усложняется в результате происходящих в ней *внутренних* процессов, а не навязывается ей извне. Структура достаточно сложных систем имеет *иерархический* характер. Ее элементы объединяются в структурные образования (подсистемы) различного уровня, среди которых могут выделяться структурные образования высшего ранга, выполняющие функцию управления всей системой в целом.

Самоорганизация человеческого общества исторически происходит в виде развития разнообразных форм *управления* социальными процессами. Особенности самоорганизации общества связаны с понятием *власти*.

Обладание властными полномочиями является основой для выполнения управленческих функций со всеми вытекающими отсюда привилегиями. На высшем уровне структурной иерархии общества находится *государственная власть*. Борьба за власть на различных уровнях общественной структуры составляет сущность *политики* в широком смысле этого слова — политической сферы общественной жизни.

3. *Рост объема используемой информации*. Информацию можно понимать как меру порядка, т. е. как противоположность энтропии, которая является мерой беспорядка, дезорганизации, хаотичности. В открытой неравновесной системе при достаточном притоке энергии извне элементы начинают функционировать когерентно, согласованно. В результате внутри системы возникает *информационная среда*, в которой циркулирует и накапливается информация. Рост объема этой информации — условие самоорганизации системы.

Человеческое общество как сверхсложная система отличается колоссальным количеством сохраняемой в ней информации. Однако его специфика определяется не только этим. Главная особенность информационных процессов в обществе состоит в том, что у людей, обладающих сознанием и разумом, информация приобретает особое «сверхприродное» качество — *смысл*. Возникновение смысла есть шаг, создающий *новый тип информационных процессов*, какого в природе без человека нет и какой появляется только в обществе.

Наделяя смыслом явления окружающей действительности, люди превращают их в *знаки*, с помощью которых кодируется информация. Особое место при этом занимает созданный людьми код, специально приспособленный для обмена информацией, — язык. Выраженная в языке и других знаковых средствах, она становится *социальной информацией*, носителем которой является уже не один добывший ее индивид, а все общество. Все члены общества оказываются погруженными в объединяющую их информационную среду. Информационная среда в человеческом обществе — это *культура*.

Каждый индивид — источник и приемник социальной информации, способный генерировать, передавать, хранить, отбирать и целесообразно использовать ее. Но так как социальная информация кодируется внешними по отношению к индивиду структурами, она получает самостоятельное существование и может сохраняться в культуре после его смерти. Это принципиально отличает человеческую культуру от информационных процессов, происходящих в животном мире. Там

хранилищами информации являются сами тела животных — хромосомные структуры клеток и нейродинамические системы мозга. Добытая особью информация не передается ее потомкам — наследуется лишь генетическая информация, содержание которой мало подвержено изменениям. В человеческом же обществе возникает механизм *социальной памяти*: накопленная предшествующими поколениями информация не исчезает вместе с ними, а сохраняется в культуре, и каждое новое поколение умножает ее. Благодаря этому в обществе становится возможным то, что невозможно в животном мире, — ускоренный рост объема информации, находящейся в распоряжении человека как родового существа. Такой рост является фактором, обуславливающим развитие общества когда останавливается рост объема используемой им информации, оно застывает и обрывается на вымирание.

Из сказанного видно, что трактовка общества как сверхсложной системы особого типа дает основание различать три основные сферы общественной жизни — экономическую, политическую и культурную. Но необходимо иметь в виду, что границы между ними относительны: *в социальной реальности экономика, политика и культура нераздельны, они взаимодействуют и взаимопроникают друг в друга.*



Тема 15. Материальное и духовное в жизни общества.



Принципиальное отличие общества от всех физических систем обусловлено тем, что социальная реальность включает в себя не только материальные, но и духовные компоненты. Зависимость между материальным и духовным в обществе — специфическая проблема социальной философии, в решении которой физико-математические соображения о свойствах сложных систем мало чем могут помочь. Обсуждение ее имеет давнюю историю.

Трудность проблемы состоит в том, что *материальное и духовное в социальной реальности неотделимы друг от друга.* Материальные процессы (такие как приготовление пищи или изготовление орудий труда) осуществляются в соответствии с сознательными намерениями и замыслами людей, а продукты духовной деятельности входят в общественное сознание только тогда, когда обретают материальную знаковую

«оболочку». В социальной реальности материя и дух по отдельности, «в чистом виде», независимо друг от друга, не существуют.

Это, однако, не значит, что их соотношение в разных сферах общественной жизни одинаково.

В сфере *экономики* материальная сторона обладает большим «удельным весом», чем в других областях общественной жизни. Производство, которое является способом взаимодействия общества с природной средой, имеет целью преобразование природного материала, а этого можно достичь только путем практической деятельности и только в соответствии с объективными законами природы. Человек здесь работает «на стыке» социальной реальности с природой, в зоне перехода вещества и энергии из внешней среды в социальную систему. Конечно, руководствуется он при этом своим сознанием и разумом, стремится осуществить свои замыслы и планы, инженерные идеи и проекты. Но его духовная свобода существенно ограничена необходимостью строго соотносить «полет мысли» с материальными условиями внешней среды.

В противоположность экономике, *культура* есть царство духа. Культурная деятельность есть работа со смыслами — создание, распространение, переработка социальной информации. Сознание тут находится «у себя дома». Свобода духовного творчества — важнейшее условие развития культуры. Эту свободу ограничивают только собственные внутренние потребности человеческого духа и устанавливаемые самими творцами для себя правила созидания культурных ценностей (например, правила стихосложения). Главное в культуре — духовное содержание, а материальная форма, в которой оно выражается, приспособляется под него.

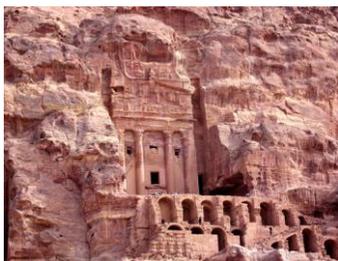
Сфера *политики* по соотношению духовных и материальных факторов занимает промежуточное место между экономикой и культурой. Ее духовные компоненты — это политические идеи, проекты, замыслы, рождающиеся в умах людей и имеющие нередко весьма утопический, фантастический характер, а материальные — это группировки, организации, государственные органы, вооруженные силы и т. д. В зависимости от обстоятельств главенствующую роль могут играть как те, так и другие. В истории не раз сила оружия доказывала бессилие идеалов и благих помыслов. Но случалось и обратное, когда вся мощь государственной машины не могла подавить самые, казалось бы, бесперспективные духовные движения, и вдохновляющие их идеи в конце концов побеждали.

Мало кто мог в свое время предвидеть, что христианство восторжествует

в Римской империи или что «инакомыслие» диссидентов в Советском Союзе окажется способным выстоять в противоборстве с тоталитарным режимом.

Материальная и духовная сторона общественной жизни взаимозависимы, и никакую из них нельзя считать ни «первичной», ни «вторичной».

Тема 16. Культура и цивилизация.



Слово «культура» стало употребляться в качестве научного термина со второй половины XVIII в. — века Просвещения. В латинском языке слово *cultura*, первоначально означавшее возделывание, обработку, улучшение, противостояло слову *natura* — природа. Мыслители XVIII в. стали пользоваться этим словом, чтобы обозначить *специфику человеческого образа жизни* — в отличие от природного, стихийного, животного бытия. Таким образом, термин «культура» в научном языке с самого начала служил средством, с помощью которого выражалась *идея культуры как сферы развития «человечности», «человеческой природы», «человеческого начала в человеке».*

Однако эта идея допускала неоднозначное толкование. С одной стороны, культура трактовалась как *средство возвышения человека, совершенствования духовной жизни и нравственности людей, исправления пороков общества.* Ее развитие связывали с просвещением и воспитанием людей. В конце XVIII — начале XIX в. слово «культура» часто заменяли словами «просвещенность», «гуманность», «разумность». С такой точки зрения в сферу культуры входит лишь совокупность лучших творений человеческого духа, высших непреходящих духовных ценностей, созданных человеком. А с другой стороны, культура рассматривалась как *имеющийся в действительности, реально существующий и исторически изменяющийся образ жизни людей,* обусловленный достигнутым уровнем развития человеческого разума, науки, искусства, воспитания, образования.

Культура в этом, более широком, смысле охватывает все, что отличает

жизнь человеческого общества от жизни природы, все стороны человеческого бытия. Но тогда она, хотя и отличает человеческий образ жизни от животного, но несет в себе как *позитивные, так и негативные*, нежелательные проявления человеческой активности (например, религиозные распри, преступность, войны).

Всемирная история знает различные типы культур. Для характеристики обществ, различающихся по типу господствующих в них культур, часто использует термин «цивилизация».

Слово «*цивилизация*» произведено от латинского *civilis* — гражданский, общественный, государственный. В XVII-XVIII вв. «цивилизованность» понималась как *противоположность «дикости»*. Однако в XIX в. под цивилизацией стали понимать не только исторический *процесс*, но и уже достигнутое *состояние* общества. Л. Морган, Ф. Энгельс и другие историки и философы рассматривали цивилизацию как *ступень социального прогресса*, следующую за дикостью и варварством. А так как на этой ступени возникают различные формы общества, то в историко-философской литературе получила признание мысль о существовании разных цивилизаций. Наиболее развитой цивилизацией представлялся тип общества, сложившийся к тому времени в европейских странах.

К концу XIX в. вера в прогресс европейской цивилизации поколебалась. Маркс, Ницше и другие философы стали говорить о ее неискоренимых пороках. Постепенно цивилизацию стали отличать от культуры. В обиход вошло представление о цивилизации как о *совокупности материальных и социальных благ*, доставляемых человеку развитием общественного производства. Возникла тенденция *противопоставлять* культуру и цивилизацию, рассматривать их как противоположности (Г. Зиммель, О. Шпенглер, Г. Маркузе и др.).

С этой точки зрения культура есть внутреннее духовное содержание цивилизации, тогда как цивилизация — лишь внешняя материальная оболочка культуры. Если культуру можно сравнить с мозгом общества, то цивилизация представляет собой его «вещное тело». Культура создает средства и способы развития духовного начала в человеке, она нацелена на формирование и удовлетворение его духовных запросов; цивилизация же снабжает людей средствами существования, направлена на удовлетворение их практических нужд. Культура — это духовные ценности, образование, достижения науки, философии, искусства, а цивилизация — это степень технологического, хозяйственного, социально-политического развития общества.

Развивая эти взгляды на цивилизацию, немецкий философ О. Шпенглер говорит о европейской цивилизации как о завершающей фазе эволюции современного западного мира. Цивилизация у Шпенглера выступает как *последняя стадия развития всякого социокультурного мира*, эпоха упадка творческой силы и погружения в бездуховное существование.

Однако в английском языке такое толкование слова «цивилизация» не закрепилось. У одного из крупнейших историков XX в. А. Тойнби цивилизациями называются *различные типы общества*, которые выступают как относительно самостоятельные социокультурные миры. Современный американский исследователь С. Хантингтон определяет цивилизацию как *культурную общность наивысшего ранга*. На уровне цивилизаций, по его мнению, выделяются самые широкие культурные единства людей и самые общие социально-культурные различия между ними. Следующую ступень составляет уже то, что отличает род человеческий от других видов живых существ.

В русском языке слово «цивилизация» не имеет однозначно определенного значения. Однако по сложившейся к настоящему времени традиции в русской литературе обычно называют цивилизацией не просто культуру как таковую, а общество, характеризующееся специфичной и достаточно развитой культурой — по крайней мере, достигшей письменности. Цивилизации в этом смысле разнообразны. Особенности их определяются характером социокультурного устройства общества.

Тема 17. Биоэтические проблемы современной медицины.

Биоэтика (биомедицинская этика) – это знание и проблемы, возникающие на пересечении медицинской практики (клиническая и экспериментальная медицина) и человеческих ценностей.

Термин «биоэтика», впервые употребил в 1970 г. ученый-онколог В.Р. Поттер в своей книге «Биоэтика – мост в будущее».

Точную дату возникновения биоэтики трудно установить. Многие зарубежные специалисты считают, что она зародилась с момента опубликования в журнале «Лайф» (9.XI.-1962 г.) статьи под заголовком «Они решают кому жить, а кому умереть». Поводом для написания статьи стало формирование в Сياتле (США, штат Вашингтон)

комитета, который был призван определить, кто из пациентов должен получать доступ к недавно изобретенной жизнеспасающей технологии почечного диализа.

Существует другое мнение (Ж. Судо), согласно которому история биоэтики началась на Нюрнбергском процессе, когда правда о жутких деяниях нацистских врачей стала известна потрясенному человечеству. Именно тогда стало известно, что нацистские врачи, прибегнув к эвтаназии, умертвили 70 тысяч человек: людей с физическими недостатками, людей, считавшихся «бесполезными» для общества, душевно больных, цыган и маргиналов.

На Нюрнбергском процессе мир впервые подверг сомнению добросовестность врачей. Мировой общественности стало известно о том, что нацистскими врачами было проведено свыше 60 тысяч жестоких, антигуманных опытов над узниками концентрационных лагерей: заражение тифом, столбняком, инъекции бензина в сердце, «взрывание мозга» в барокамерах, охлаждение тела узника в холодной воде. Для многих испытуемых эти «биомедицинские эксперименты» оканчивались летальным исходом. Нюрнбергский трибунал приговорил 7 врачей к смертной казни, 9-х к разным срокам заключения. С целью предотвращения подобных событий трибунал принял Нюрнбергский кодекс (10 принципов). Это был первый международный этический документ, призванный защитить честь и достоинство человека в экспериментальной медицине. В те же 40-е годы XX века была создана Всемирная медицинская ассоциация (ВМА), действующая и по сей день. Принимаемые ею документы ставят под этический контроль отношения, складывающиеся в медицинской практике между врачом и пациентом, медициной и государством, медициной и населением.

Биомедицинские технологии, получившие широкое применение во второй половине XX века (трансплантация, реанимация, искусственное оплодотворение, генная терапия, дефибриляция сердца, вентрикулярная, респираторная поддержка, мониторинг и стимуляция сердца, регулирование и выравнивание обменных процессов, диализ, плазмоферез, гемофильтрация и др.), обострили традиционные этические проблемы (например, врачебная тайна) и поставили совершенно новые: - необходима ли реанимация, если нет надежды привести пациента в сознание; - имеет ли пациент право на достойную смерть; - необходимо ли поддерживать жизнь новорожденных с серьезными пороками: гидроцефалия, спина бифида и др.

Медицинская наука, развиваясь в национальных рамках, выходит за их пределы, приобретая наднациональный, универсальный характер. Ярким свидетельством тому является проблема клонирования человека,

исследования генома человека. Современные медицинские эксперименты остро ставят вопросы о правах испытуемых, доноров, пациентов. В конце XX века, по словам академика Ю. Лопухина, страх перед бомбой атомной сменился страхом перед «бомбой» медико-биологической.

Тема 18. Сознание, его свойства и функции.

Чем отличается психика человека от психики животных? Принято считать, что принципиальная отличительная особенность человека — наличие у него сознания. Чтобы не уйти от сути вопроса, можно по определению предположить, что термин «сознание» означает то, что отличает психику человека от психики животных. Но **что такое сознание?**

В проблеме сознания остается еще много неясного и загадочного. Сам термин «сознание» употребляется неоднозначно. Во-первых, он обозначает особую психическую способность человека, во-вторых — состояние, в котором человек проявляет эту способность («находится в сознании»), в-третьих — содержание сознания, в четвертых, — некий управляющий механизм.

Достигнутый уровень знаний не позволяет построить какое-то «окончательное», полное и строгое определение сознания. Но попытаемся все же хотя бы в первом приближении выделить несколько наиболее общих свойств сознания.

Субъектность. Сознание не может быть «ничьим». Оно всегда имеет своего носителя, т. е. существует как свойство некоторой материальной системы. Носителем сознания может быть лишь *достаточно сложная, самоорганизующаяся система*, способная к длительному взаимодействию со средой. Эта система выступает как *субъект*, который выделяет себя из окружающей среды, противопоставляет себя материальным объектам, составляющим условия его существования. В такой системе должна существовать *память*, сохраняющая накапливаемую системой информацию. Наличие памяти поддерживает *непрерывность* сознания, обеспечивающую *самотождественность* субъекта как сознательного существа.

Предметность (содержательность). Сознание не может быть «пустым», не наполненным никаким содержанием. В нем всегда есть нечто такое, что *сознается* и составляет его предмет. Отсюда следует, что необходимо различать *способность сознания* (психический

механизм, обеспечивающий возможность сознавать) и *содержание сознания* (то, что «существует в сознании»). Бессодержательного сознания не бывает, но способность сознавать — это одно, а содержание сознания — нечто другое. Предметы сознания предстают в нем в виде различных *образов* (представлений, понятий, мыслей, знаний и т. п.). При этом в сознании содержатся как образы, дающие картину окружающего мира, так и образы, отражающие самого субъекта. Отражение своего «Я» образует *самосознание субъекта*.

Идеальность. Образы, возникающие в сознании, — это не зеркальные, мертвые копии существующих вне сознания явлений. Сознание отражает мир не так, как зеркало или фотопленка. Образы материальных явлений в зеркале или на фотопленке представляют собой тоже материальные явления. Образы же, в которых идеальное сознание отражает материальные явления, *идеальны*.

Идеальное отличается от материального, во-первых, по способу своего существования: если материальное существует как объективная реальность, то идеальное представляет собою *субъективную реальность*. Оно не менее реально, чем материальные объекты, но реально только для субъекта, в сознании которого оно существует, и вне его сознания не имеет самостоятельного существования.

Во-вторых, идеальные образы материальных объектов сами по себе *не обладают теми признаками*, которые свойственны этим объектам: идея шара не является круглой, представление о небесной синеве не является синим, воспоминание о запахе розы само ничем не пахнет, мысль о горячем уюте не горяча и не имеет тяжести. Идеальный образ не «дубликат» вещи, а форма, в которой субъект ее воспринимает или представляет.

В-третьих, в мире идеальных образов *не действуют законы*, по которым существуют и изменяются материальные объекты. Поэтому субъект имеет широкий простор для произвольного порождения и уничтожения, изменения и комбинирования идеальных образов. Таким путем из них создаются разнообразные *мысленные модели* действительности. Сознание постоянно проверяет, насколько эти модели соответствуют действительности, и постепенно совершенствует их.

Обладая не стесненной никакими законами природы свободой действий над идеальными образами, субъект может в соответствии со своими желаниями и целями перерабатывать поступающую в его органы чувств информацию. Мышление, воображение, фантазия — все это процессы, в которых осуществляется такая переработка. В результате

сознание способно как бы отрываться от действительности и создавать свой собственный, *духовный мир*, отличный от объективно-реального мира.

Работа сознания с идеальными образами не требует от субъекта никаких физических усилий. Это чрезвычайно важно, так как позволяет ему «проигрывать в уме» разнообразные варианты хода событий в мире и свои действия, сравнивать получающиеся «проекты бытия» (Ж.-П. Сартр) и на этой основе оптимизировать свое поведение.

Интенциональность. Под этим термином понимается *направленность* сознания на какие-то объекты (Ф. Brentano, Э. Гуссерль). Сознание не просто пассивно регистрирует внешние воздействия — создает поле внимания, проявляя *активную избирательную устремленность* к одним объектам и оставляя вне поля внимания другие. *Интенциональность* — это динамическая характеристика сознания. Она имеет своей предпосылкой наличие у субъекта каких-то потребностей и обеспечивает осознание этих потребностей и поиск способов их удовлетворения. Это значит, что сознание способно создавать «модели потребного будущего» (Н. Бернштейн). Таким образом, сознание включает в себя *целеполагание* — постановку целей, т. е. того, чего еще нет, но что должно быть осуществлено.

Рефлексивность. Субъект воспринимает содержание своего сознания как нечто непосредственно данное, самоочевидное. Образ, возникающий в сознании при восприятии какого-либо внешнего объекта, «автоматически» *отождествляется* с самим этим объектом: мы видим не образ вещи, а саму вещь, слышим не образ звука, а сам звук. Но вместе с тем сознание способно отражать не только внешний мир, но и *свое собственное содержание*. Эта способность и называется рефлексивностью. Когда сознание направляется на свое содержание (рефлектирует, совершает рефлексию над своим содержанием), его предметом становится уже не объект, а существующий в сознании образ объекта. Благодаря этому становится возможным анализировать имеющиеся в сознании образы, сопоставлять различные впечатления и суждения о действительности друг с другом, оценивать степень их достоверности и т. д. То, что называют «осознанием», «пониманием», часто достигается лишь с помощью рефлексии. Если я что-то сознаю, то я это знаю. Если же я отрефлектировал («осознал») свое знание, то я знаю и к тому же знаю, что знаю (или, наоборот, в результате рефлексии над своим знанием усомнился в том, что знаю).

Объективируемость, «лингвистическая оснащенность». То, что происходит в сознании субъекта, «закрыто» для других и не может быть непосредственно воспринято ими. Узнать об этом можно лишь опосредованным путем — по поведению субъекта, по его объективным, доступным для постороннего наблюдения действиям. *Если бы сознание никак не объективировалось, не выражалось вовне, то узнать о нем было бы совершенно невозможно, а потому не было бы оснований и говорить о его существовании.*

Однако в действиях субъекта находят выражение лишь *конечные* результаты происходящих в его сознании процессов. Осуществление же этих процессов в сознании предполагает существование в нем каких-то *внутренних кодов*, в которых фиксируется, хранится и обрабатывается поступающая информация.

Уже для того чтобы «давать себе отчет» о том, что происходит в сознании, субъект должен уметь формулировать этот отчет в какой-то знаковой системе, т. е. в некотором *языке*. Но достаточно богатый выразительными возможностями язык вряд ли может возникнуть сам собой. Развитие его, по-видимому, невозможно для субъекта-одиночки, без общения с другими субъектами. Ибо только на основе *межсубъектного контакта* может появиться потребность в совершенствовании языка. Таким образом, сознание должно быть оснащено лингвистическими средствами, с помощью которых осуществляется как «внутренняя», так и «внешняя» речь.

«Лингвистическая оснащенность» сознания означает, что *социальная коммуникация* является необходимым условием его формирования. Без социальной коммуникации не могло бы образоваться и богатство духовного мира, составляющего содержание сознания. Отсюда, в частности, следует, что уникальные, существующие в одиночку материальные системы — вроде хорошо известного любителям научной фантастики мыслящего океана (Лем) или черного облака (Хойл) — не могут обладать сознанием.

Подводя итог, можно сформулировать краткое определение сознания.

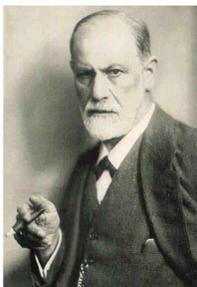
<p>Сознание — это способность субъекта отражать окружающую действительность и себя самого в идеальных образах, создавать свой внутренний духовный мир и язык, на котором выражается его содержание.</p>
--

С помощью сознания человек решает четыре рода задач:

- 1) отражает действительность, строит знания о ней (*познавательная функция*);
- 2) оценивает явления действительности, определяет свое отношение к ним (*оценочно-ориентационная функция*);
- 3) осознает свои потребности и ставит перед собой цели, к которым считает нужным стремиться (*целеполагающая функция*);
- 4) управляет своим поведением в соответствии с результатами решения первых трех задач (*управленческая функция*).

Тема 19. Сознание и бессознательное. 3. Фрейд.

О том, что человек осознает не все, что содержится в его душе, говорил еще Платон. На существование в человеческой психике не только сознательно формулируемого, но и бессознательного (или подсознательного, несознаваемого, «темного», «невяного») знания указывали Лейбниц, Кант, Бергсон и другие философы. Однако предметом специального систематического исследования бессознательное стало впервые в учении З. Фрейда (1856-1939).



Согласно концепции Фрейда, психика индивида имеет трехслойную структуру. Первый ее слой (Фрейд называет его «Оно») представляет собой бессознательное психическое начало. *Оно* — это глубинный источник психической энергии, «кипящий котел» несознаваемых влечений. В нем властвуют Эрос — инстинкт жизни, стремление к удовольствиям, к сексуальному наслаждению — и Танатос — инстинкт смерти, склонность к агрессии, разрушению и самоистязанию. Свойственная *Оно* безрассудная тяга к наслаждению погубила бы человека, если б над *Оно* не надстроился второй слой психики — сознательное, разумное "Я". «Я» учитывает требования реальности и управляет *Оно*, «как всадник лошадию». Однако *Оно* то и дело выходит из подчинения, и исходящие из него импульсы заставляют человека делать то, что его сознательное "Я" не может допустить. Под влиянием родителей и воспитателей, внушающих индивиду с детства нормы поведения, принятого в обществе, у него формируется третий слой — *сверх-Я*,

Как *Оно*, так и *сверх-Я* функционирует, не подчиняясь контролю сознания. Если Я нарушает требования *сверх-Я*, то испытывает чувство вины, угрызения совести.

Далеко не все в учении Фрейда является бесспорным и достаточно обоснованным. Но благодаря трудам Фрейда и его последователей была понята важная роль бессознательного в человеческой жизни.

Ныне известно, что в бессознательной психике, в подсознании человека хранится, обрабатывается и используется для регуляции поведения значительно большее количество информации, чем в сознании. По некоторым подсчетам, скорость процессов преобразования информации в области бессознательного составляет 10^9 , а в области сознания — 10^2 бит в секунду.

Таким образом, наша психика подобна айсбергу, основная часть которого скрыта под водой: сознание является лишь ее сравнительно тонким «верхним» слоем, возвышающимся над огромным массивом бессознательного.

В современной литературе выделяются различные виды бессознательных психических явлений.

Бессознательные импульсы, побуждения, желания, в которых субъект не отдает себе отчета. Человек может совершенно искренне объяснять свое поведение разумными, продуманными аргументами, тогда как в действительности оно определяется совсем иными и неизвестными ему самому мотивами.

Хранящаяся в памяти информация, которая может включать в себя «забытые» или «полузабытые» знания и умения, а также сведения, о существовании которых у себя в мозгу человек даже не подозревает.

Бессознательные установки, определяющие ожидания, которые возникают у человека в той или иной ситуации.

«Автоматизированные» навыки и способы действий, которые человек первоначально выработал под контролем сознания, а затем в результате тренировки научился применять бессознательно.

Субсенсорные восприятия — не доходящие до уровня сознания или лишь смутно осознаваемые чувственные данные.

Подсознательное мышление — идущие бессознательно процессы переработки информации, дающие результаты, которые кажутся появившимися в сознании неизвестно как и откуда.

Надсознательное (или, по К. Станиславскому, «сверхсознательное») — неконтролируемое сознанием «интуитивное» понимание социальных потребностей и задач, благодаря которому человек способен к творчеству, имеющему не чисто индивидуальный, а общественный характер. Подлинный творец угадывает важнейшие «веяния времени», глубинные тенденции развития культуры, искусства, науки, техники,

политики, притом, как правило, не сознавая того, как он это делает. В этом — тайна гениальности.

Сознание и бессознательное не разделены какой-то жестко фиксированной границей. Между ними существуют промежуточные, переходные «полусознательные» или «полубессознательные» психические процессы и состояния. Степень осознанности психической деятельности варьируется от протекающих совершенно бессознательно актов преобразования информации до полностью контролируемых сознанием операций с ней. Возникающие в бессознательном импульсы и мысли могут «всплывать» в сознании (часто это происходит неожиданно, внезапно—например, при интуитивных «озарениях»); и наоборот, деятельность, проходящая под контролем сознания, может перестать осознаваться и совершаться бессознательно.

Сознание постоянно «играет» с находящимися в его поверхностном содержании образами, модифицирует и перекомбинирует их, сопоставляет их с тем, что хранится в базовом содержании, — и они сознаются только благодаря этому и пока это делается. Если же их изменение прекращается, то они перестают сознаваться и переходят в базовое содержание сознания. Базовое содержание тоже не остается абсолютно неизменным: оно каким-то образом соотносится с новой информацией, трансформируется и упорядочивается. Однако это делается бессознательно, и осознается в лучшем случае только готовый результат.

Таким образом, осознаваемое и неосознаваемое могут меняться местами. Под «порог сознания» уходит то, что устойчиво, стабильно, мало подвержено обновлению, а над «порогом сознания» удерживается информация, находящаяся «в работе», в незавершенном процессе ее обработки.

Тема 20. Эпистемология – философское учение о знании.

Учение о познании стало пониматься как особая философская дисциплина с середины XIX века.. Тогда ее обычно называли *гносеологией* (от древнего. *gnosis* —познание) или теорией познания. В последние десятилетия чаще пользуется принятое в англоязычных странах слово *эпистемология*. Поэтому, если вы будете встречать любой из названных терминов, имейте в виду, что они обозначают примерно одну и ту же область философии.

«Что я могу знать?» — так И. Кант сформулировал общий вопрос, на который должна ответить теория познания. Этот вопрос при дальнейшем анализе разветвляется на множество других.

Эпистемология — это часть философии, которая изучает то, как мы получаем знание о разных предметах, каковы основания и границы нашего познания, насколько достоверно или недостоверно человеческое знание.

Представление о том, что знание должно строиться на твердых, достоверных и безошибочных основаниях, является весьма древней и до сих пор влиятельной позицией в теории познания. Ее можно найти уже у античных философов, а в наиболее четком и программном виде ее декларировали в новое время Ф. Бэкон и Р. Декарт. Это представление можно назвать *классическим фундаментализмом*.

Существуют два вида эпистемологического фундаментализма — *рационалистический* и *эмпиристский*. Наиболее известным представителем первого был Декарт; второго — Бэкон.

Уже у Канта заметен отход от фундаментализма. Он считал, что ни чувственные восприятия сами по себе, ни одни только рациональные идеи не могут быть положены в основу знания. В «Критике чистого разума» он пишет об этом очень ясно: «Наша природа такова, что *созерцания* могут быть только чувственными, т.е. содержат в себе лишь способ, каким предметы воздействуют на нас. Способность же мыслить предмет чувственного созерцания *есть рассудок*. Ни одну из этих способностей нельзя предпочесть другой. Без чувственности ни один предмет не был бы нам дан, а без рассудка ни один нельзя было бы мыслить. Мысли без содержания пусты, созерцания без понятий слепы... Эти две способности не могут выполнять функции друг друга. Рассудок ничего не может созерцать, а чувства ничего не могут мыслить. Только из соединения их может возникнуть знание». В современной эпистемологии вопрос о первичности тех или иных видов знания уже не связывается так непосредственно с «природой человека». Чаще стараются понять, в каком отношении определенное знание может рассматриваться как исходное и как связаны между собой основные виды знания.

К таковым обычно относят: *перцептивное знание* (чувственно данное), повседневное *знание* (здравый смысл) и *научное знание*. Возникает проблема их взаимоотношения. Можно ли считать один из этих видов знания первичным, базисным?

Перцептивное знание.

В чувственном восприятии реальность дается человеку непосредственно. Мы не ощущаем какой-то сложной работы сознания, когда воспринимаем стоящий перед нами дом или когда слышим раскат грома. Между тем перцептивное знание устроено очень непросто. Психологи давно изучают, как человек воспринимает окружающий мир, но многое в этом процессе продолжает оставаться неясным.

Простейшими элементами перцептивного опыта являются *ощущения*,

возникающие в результате отдельных воздействий реальности на органы чувств. По количеству этих органов различают пять основных ощущений: зрительные, звуковые, осязательные, вкусовые и обонятельные. Между тем в нашем сознании различные чувственные данные моментально совершенно незаметно для нас соединяются в целостный образ предмета. Это происходит в **восприятии**, которое обладает:

- *предметным характером*: мы воспринимаем не отдельные «картинки», а предмет как нечто целое и устойчивое. Например, мы видим не отдельные проекции дома, а строение, которое можно обойти кругом, в которое можно войти и т.п.

- *константность и осмысленность*. Вот мы вертим перед собой книгу. Ее проекция по отношению к глазу предстает то как трапеция, то как прямоугольник, то как ромб, по ней пробегают светотени и т.п. Но, несмотря на это, мы воспринимаем книгу как устойчивый предмет прямоугольной формы, имеющий один и тот же цвет обложки и не меняющий свои размеры при удалении его от глаза.

- *значении*. Например, это — округлое, зеленовато-красного цвета яблоко, которое можно съесть. А это — серое, неправильной формы — камень, который можно поднять и кинуть. В восприятие каким-то образом встроено понимание тех вещей, которые мы видим. И это понимание организует наш чувственный опыт, в результате чего в этом опыте нам дается не калейдоскоп ощущений и образов, а осмысленный и устойчивый окружающий мир.

Здравый смысл.

Здравый смысл – это представления людей о природе, обществе, самих себе, складывающиеся под воздействием их повседневного жизненного опыта.

Некоторые философы, например Платон и Гегель, очень невысоко оценивали познавательное значение здравого смысла и считали, что наука и философия радикальным образом порывают с его «плоскими; вульгарными истинами» и строят свой, совершенно иной *теоретический мир*. Но такая позиция далека от реальности. Здравый смысл и естественный язык продолжают оставаться концептуальным истоком. «Вся наука является не чем иным, как усовершенствованием . вседневного мышления», — утверждал А. Эйнштейн.

Пока мы приводили аргументы в пользу важности и неизбежности здравого смысла. Но возникает вопрос: если он столь хорош, то зачем тогда вообще нужна наука с ее сложными экспериментами и теориями? Дело в том, что хотя здравый смысл необходим и неизбежен в конце,

складывающиеся в нем представления о существовании и свойствах вещей, в определенном смысле являются ложными.

Научное знание. Критический, научный реализм

Хотя ученые и признают, что в своей деятельности опираются на здравый смысл, они подчеркивают, что единственно надежным средством достижения истинного знания о мире является *научное исследование*, в котором данные наблюдений и экспериментов истолковываются и объясняются с помощью специальных средств — научных теорий.

Подлинным онтологическим статусом обладают только такие объекты — предметы, процессы, свойства, взаимосвязи, которые полагаются и описываются научными теориями.

Иными словами, не перцептивный опыт с его чувственными данными, не здравый смысл, не философия с ее таинственными субстанциями, а позитивное научное знание говорит нам о том, какие именно объекты существуют в мире и каковы их подлинные свойства.

Важным моментом в реализме науки является его критический характер. Научные теории являются продуктом человеческой изобретательности и, как таковые, они подвержены ошибкам подобно любым другим результатам деятельности челочка. Теории в этом смысле — лишь *предположения* о реальности, которые могут меняться и на самом деле довольно существенно изменяются в ходе исторического развития науки.

Таким образом, основные уровни человеческого знания предстают в довольно сложном переплетении, и ни один из них не может рассматриваться как фундаментальный – самодостаточный, независимый от других и безошибочный.

Тема 21. Онтология – отрасль философии. Понятие бытие.

Философия имеет и еще одно название – метафизика.

Метафизика — раздел философии, занимающийся исследованиями первоначальной природы реальности, бытия и мира как такового.

Метафизические проблемы есть во всех областях, везде человек сталкивается с тем, что выходит за границы опыта — в познании человека, истории, природы. Например, принцип причинности неявно полагает, если все в мире связано причинно-следственными связями, то последовательность причин неизбежно уходит в бесконечность и предполагает первую причину, скажем, Бога, — то есть тот уровень, о котором мы то не можем сказать в рамках рационального описания. Или проблема человека: можно объяснить факт его рождения физико-химическими и биологическими закономерностями, но появление живого человека всегда остается непостижимым чудом.

В философии со времен античности различают *бытие* и *сущее*. *Сущее* — совокупность окружающих вещей. Но в многообразии вещей можно обнаружить то, что является общим для них всех. Такой «нейтральный» признак всего сущего заключается в том, что оно вообще существует. Это выражено в понятии бытия. Почему вообще что-либо есть и на чем оно держится? Что является его причиной? Бытие — последнее о чем допустимо спрашивать, но оно не может быть традиционным образом определено. Все исторически дававшиеся определения бытия были мнимыми. В любой проблеме, особенно это касается духа, сознания, материи, есть что-то последнее, что само не может быть определено.

Бытие — это чистое существование, не имеющее причины, оно причина самого себя, самодостаточное,, ни к чему не сводимое, ни из чего не выводимое. Это действительность в полном смысле слова, ибо все остальное, имеющее внешние причины, не в полном смысле слова действительность, не в полном смысле слова существует.

Первым поставил проблему бытия древнегреческий философ Парменид.. До него предметом изучения в античной науке и философии были реальные, конкретные вещи, но не сущее как таковое.

Парменид сделал важный шаг в развитии философского мышления. Бытие, согласно Пармениду, это то, что является причиной всего и ни от чего не зависит. Оно не возникает и не исчезает, оно существует всегда, иначе бы оно не было бытием, а зависело бы от чего-то, что дало ему возможность возникнуть; оно неделимо, всегда есть все целиком — либо оно есть все целиком, либо его нет. Бытия, следовательно, не может быть больше или меньше, оно целостно и неподвижно, про него невозможно сказать, что оно развивается, поскольку оно в каждый момент самодостаточно. Бытие, учил Парменид, завершено, закончено, существует в строгих границах и похоже на совершенно круглый шар, любая точка на котором равно отстоит от центра. Это шар, центр которого везде, а периферия нигде.

Бытие можно как-то понять через такие проявления, такие бытийственные характеристики, как совесть, любовь, честь, ум и т.п. Скажем, не может быть «половины совести»: совесть неделима, либо она есть, либо человек бессовестный; нельзя быть совестливым завтра или вчера, можно только здесь и теперь; совесть не развивается, не становится лучше или хуже; и совесть, наконец, не имеет причин во внешних эмпирических обстоятельствах — поступил по совести, потому что просто не мог поступить иначе.

В связи с этим ясно, что бытие — это не только окружающий нас материальный мир, совокупность вещей или какая-то высшая нематериальная субстанция — Бог или мировой разум и т.д. Все это только проявления бытия. Бытие как таковое открывается нам, становится доступным для нашей мысли, когда мы находимся в особом бытийном состоянии, т.е. в таком состоянии ума (а не просто знания), когда приходят мысли и слова, в которых звучит голос бытия. Такие мысли нельзя вызвать усилием воли, подобные слова нельзя придумать.

Бытие — это то, что. всегда уже есть: оно может только открыться нам, если мы совершим усилие и если нам повезет попасть в соответствующее состояние.

Поиски бытия в философии — это поиски человеком своего дома, преодоление своей бездомности. Это поиски корней, прикоснувшись которым, человек может почувствовать в себе силу для преодоления бессмысленности окружающего мира, мужество жить, несмотря ни на бессмысленность, ни на свою конечность, ощутить себя, в конце, необходимой частью бытия, не менее существенной и необходимой, чем окружающий мир. Эти поиски составляют незримый фундамент науки, искусства, религии, стремления к счастью, любви, совести, долгу и т.п..

В первом приближении можно сказать, что бытие — это тайна, которую нужно пережить, и тогда она в какой-то степени станет понятной — непознанной, но понятной. Поэтому нужно иметь мужество идти к тому, чего в принципе нельзя знать. Понимание бытия, прикосновение к нему, осенность бытием преобразуют, преображают человека, вырывая его из бессмысленного хаоса эмпирической жизни и делая самобытным, делая его самого бытием.

Все это и вынуждает нас философствовать.

Философствовать – значит искать целостность мира.

Глава III.

Философско-этические проблемы медицины

*С Гиппократом вы будете
и лучшие люди, и лучшие врачи.*

М.Я.Мудров

Тема 22 ФИЛОСОФИЯ МОРАЛИ И НРАВСТВЕННОСТИ

Философия морали, или этика, всегда стремится искать ответ на ключевой вопрос общественной жизни людей, а именно: что надо делать, чтобы нормально, по-человечески жить в человеческом сообществе? Для ответа на этот непростой вопрос **Цицерон первым стал использовать понятие «мораль»**. Он увидел в ней как форме общественного сознания и поведения людей надёжное средство навешения и поддержания естественного порядка в обществе. Наряду с моралью мыслитель называл ещё и **нравственность** как одну из **особо характерных черт моральной развитости личности, указывающую на обладание ею глубоким чувством человеческого достоинства и ответственности за свой личный вклад в дело общественного благосостояния**. Отсюда аморальным считалось **игнорирование норм, принципов и правил общественной морали**. А безнравственным

стали называть поведение людей, не знакомых с моральными требованиями и правилами или игнорирующих их.

Устойчивая тенденция дифференциации современного научно-медицинского знания имеет в итоге своим следствием во многом тревожный факт: медицинская наука и практика всё более специализируются и оказываются не в состоянии целостно отобразить природно-духовную суть системы здравоохранения как единой сферы гражданских, нравственных, интеллектуальных ценностей. Возникающий вакуум быстро заполняет разного рода антимицинский бум оккультизма и суеверий. Он связан с ощущением неустойчивости основ общественного бытия и личного неурядства, стремлением людей компенсировать возникающие чувства нестабильности и пугающей неопределённости ставкой на иррациональные способы решения проблем со здоровьем, обращаясь к религиозным догматам как средству личного спасения. В этих условиях и возникает настоятельная потребность учёных и медиков в консолидации современного научно-медицинского знания и философии на *нравственной основе*. Ключевой вопрос научно-медицинской философии как составной части гуманной философии — критичное осмысление социально-нравственной ответственности медицины.

Философия осмысливает ведь не только всеобщие проблемы бытия мира, общества и человека. Она стремится исследовать и весьма специфические сферы жизни людей, такие, например, как морально-этические связи и отношения, взаимодействуя с социологией, психологией, медициной. Дело в том, что эти отношения являются испокон стержневыми и в философии, и в медицине. Корни морали (лат. *mores*— нравы и порядок общения) уходят в далёкое историческое прошлое. Где-то за тысячу лет до н.э. и более особо ценилась моральная сторона взаимодействия человека с человеком. Именно тогда заметно возвысились и такие специфические регуляторы в поведении людей, как совесть, общественный долг, честь и т.д. **Зарождение первых принципов самоконтроля за своим поведением уже духовно-нравственно обогащали человека, пробуждая у него прежде всего интерес к философскому осмыслению сути и смысла морали как гуманного явления в общественной жизни. Мораль стала средством и способом разрешения ряда жизненных проблем, возникающих между человеком и социумом. Мораль многомерна и специфична, в силу этого она по сей день однозначно неопределима.**

Главная заслуга в философском осмыслении морали и вопросов этики (греч. *ethos*— нрав, обычай, образ мыслей) как

специальной науки, изучающей феномен происхождения и развития морали, принадлежит в основном древнегреческим мыслителям и, прежде всего, Аристотелю и Гиппократу. С античности она становится практической философией, ибо её назначение — учить людей добродетельной, счастливой жизни. Человек без моральных ориентиров, согласно Аристотелю, оказывался бы существом диким и несчастным. В этике идёт поиск идей, путей, средств достижения счастья (*мораль блага*, рассматриваемая в эпикуреизме, утилитаризме, картезианстве), так и выработки норм, требований и правил общественного поведения людей (*мораль долга*, составляющая главную суть философии стоицизма, кантианства, марксизма). Мнение философа о роли морали как нельзя лучше говорит о её гуманной сущности, которая тогда более всего воплощалась в медицине.

Именно в медицинской сфере жизнедеятельности морально-этические принципы, нормы и требования к врачам получили наибольшее признание. Они были в основном разработаны знаменитым врачом и оригинальным мыслителем античности Гиппократом. Он, как известно, сам поклялся: «Чисто и непорочно буду я проводить свою жизнь и своё искусство. В какой бы дом я ни вошёл, я войду туда для пользы больного» [*Гиппократ*, — М., 1994. — С. 85.]. Позже выдающийся римский мыслитель-гуманист Цицерон (106-043 гг. до н.э.) указывал на два исходных *первоначала моральных ориентиров*: «никому не вредить и приносить пользу». **Морально-этические требования в медицине мыслителями прошлого характеризовались в основном как строго доктринальные** (лат. *doctrina* — официальный принцип) требования. Много веков спустя все эти и другие моральные идеи, принципы и правила выкристаллизовались в медицинской этике или особой науке, получившей в XVII в. название «деонтология», которая стала органической частью профессионализма врача (медика), указывающего на его моральный *долг* перед людьми и обществом.

Тема 23. ФИЛОСОФСКО-ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В МЕДИЦИНЕ

Что касается морали и нравственности в медицине, то здесь требования к врачам, да и всем другим работникам этой сферы жизни, всегда были наиболее строгие. Если медики не будут помнить о своём долге перед людьми и действовать во благо человека, медицина будет чем угодно (анатомией, физиологией, биомедициной, микробиологией), но только не медициной в традиционном смысле её понимания. Медицина давно и прочно слилась с требованием жёсткого морально-

этического долга — бескорыстно служить людям во имя сохранения и укрепления их здоровья. Такие **философско-нравственные требования были заложены в деонтологии** (греч. *deontos*— должное и *logos*— учение) как **специфическом врачебном учении, где излагают строгие требования ко всем медицинским работникам.** Кстати, сам по себе этот термин введён английским философом, юристом И. Бентамом (1748-1832), который разработал суть и принципы деонтологии как науки о долге.

Невзирая на тысячелетние традиции господства деонтологии в медицине, российский врач и писатель В.В. Вересаев (1867-1945) сетовал: «Как это ни печально, но нужно сознаться, что у нашей науки (медицинской) до сих пор нет настоящей этики. Нельзя же разуместь под нею ту специально-корпоративную врачебную этику, которая занимается лишь только нормировкою непосредственных отношений врачей к публике и врачей между собой. Необходима этика в широком, *философском* смысле». Узкие вопросы врачебной практики прежде всего должны решаться *именно с философской точки зрения*, — настаивал врач-мыслитель, — и только в этом случае мы сумеем создать настоящую медицинскую этику» [*Вересаев В.В.* По поводу «Записок врача». Собр. соч.: В 4 т. — М., 1985. — Т. 1. — С. 359.]. Сегодня эти предложения Вересаева непросто, но всё же воплощаются в научную и практическую медицину.

В результате современного естественно-научного и гуманитарного образования и философско-этического воспитания у медиков утверждаются новые, ещё более строгие моральные требования. Так, чувство искренней благодарности пациента врачу, медсестре, нянечке естественно и понятно. Он хочет, как правило, выразить свою признательность медикам высоконравственно и бескорыстно. Однако сами медики *должны* занимать в этой пикантной ситуации, так сказать, оборонительную позицию по отношению к благодарным пациентам: им надо интеллигентно, но решительно отказываться принимать дорогие в материальном отношении дары. Это сегодня, как никогда в прошлом, морально оправдано и жизненно необходимо: ведь любая товарная стоимость подарка ставит под сомнение нравственное бескорыстие врача — его лечебный подвиг. Тем самым профессиональное и личностное достоинство врача может оказаться нравственно уязвлённым.

Социально-гражданская и высокая нравственная ответственность врача и медсестры в отношении к пациентам должна выражаться в осторожном, щепетильном поведении. От «карающей руки» закона медик в случае его корыстного отношения к

лечению пациента иногда может уйти, а вот от суда собственной совести — никогда. Не следует, однако, умалять значение врачебного (медицинского) права. **Важно при этом всегда помнить, что закон только тогда может повышать гражданскую ответственность специалиста, когда он наполнен и обогащен моральным содержанием. В деятельности профессионального специалиста-медика моральные принципы гуманизма, как правило, воплощаются в некие совокупные конкретные поведенческие акты, добросовестное выполнение которых есть свидетельство не только исполнения профессионального медицинского долга, но и личной оценки его профессиональной чести и высокого человеческого достоинства.**

Ныне этическая и правовая парадигмы в системе здравоохранения обогащаются качественно новым философским концептом: появилась биоэтика как *прикладная* этика, центральным ядром которой стало философско-этическое отношение к жизни на Земле вообще, но прежде всего к человеческой как уникальной космической самоценности. Эта философская проблема в сфере медицины и биомедицины, да и науки в целом получила всемирное признание. Так, ЮНЕСКО в своём проекте Декларации о всеобщих нормах биоэтики (Париж, 2004) заявило о том, что «государства должны всячески способствовать развитию биоэтического знания, образованию, воспитанию, обучению и преподаванию этики и биоэтики на всех уровнях, равно как и поощрять программы по распространению информации в области биоэтики» и призывает Правительство Российской Федерации подписать «Конвенцию о правах человека в биомедицине» (Совет Европы, 1997).

Тема 24. ЗАРОЖДЕНИЕ БИОЭТИКИ - НАУКИ О САМОЦЕННОСТИ ЖИЗНИ

В принципиально новой, научно-медицинской философии исключительная роль принадлежит биоэтике. В ней речь идёт о борьбе за сохранение естественной жизни на Земле и человеческой в особенности. Все медики оценивают это как высшую задачу философии, морали, права в медицине. **Биоэтика, как новая морально-правовая наука в сфере исследовательских направлений жизни и эффективных форм и средств лечения в клинической практике, сформировалась в 60-х годах прошлого столетия. Сам термин «биоэтика» впервые предложил американский учёный-биолог, гуманист Ван Ренселером Поттер (1911-2001) в 1969 г. Он понимал биоэтику в духе этического натурализма, как научную концепцию, ставящую в качестве высшего**

морально-правового требования к учёным и медикам во имя сохранения жизни на Земле. Поттер доказывал, что применение идей и принципов биоэтики не должно ограничиваться сферой человеческих отношений.

Причиной зарождения биоэтики стало широкое распространение биомедицинских технологий, позволяющих осуществлять глубокие и интенсивные воздействия на природу человека, его тело и психику. Именно поэтому В.Р. Поттер стремился доказать абсолютно всем, что именно противостояние и противопоставление фундаментальных общечеловеческих моральных устоев и ценностей науки, техники и технологий стали уже главной причиной глобального кризиса, угрожающего человечеству и, более того, существованию жизни на Земле. Суть и смысл принципов биоэтики состоят, прежде всего в том, чтобы значимые общечеловеческие ценности ни в коем случае не противопоставлялись биологическим факторам развития человека. Он был и остаётся частью естественной природы, где невозможно жить и развиваться вне связи с животными и растениями. Биоэтика предстала на Страсбургском симпозиуме как комплексная область познания и сохранения жизни вообще. Она изучает морально-правовые принципы и нормы современной медицины.

Поистине гигантские достижения современной науки и медицины в медико-клинической деятельности поставили перед мировой медицинской общественностью ряд принципиально новых морально-правовых требований. В частности, в реаниматологии, которая, по сути, «возвращает» тяжело больных к жизни, даже находящихся в состоянии клинической смерти, потребовалось выработать жёсткие требования к специалистам, морально и юридически закрепляющие все их практические действия. Так, с широким распространением практики генной инженерии, трансплантации органов, биотехнологии, принципиально изменившим привычный образ практической медицины, требуется и более строгое соблюдение всех конституционных прав человека как пациента в духе требований современной биоэтики как новой идеологии системы здравоохранения. Она устанавливает ныне некое равновесие моральных и правовых требований к научным исследованиям различных сфер жизни, а человека тем более.

Биоэтика обращает внимание специалистов-медиков в области клеточной терапии, клонировании, генетическом трансферте, генной фармакологии, а также на этические проблемы в лекарственной терапии, организации общественного здравоохранения. Так, например, с учётом рыночных отношений,

появились морально-правовые проблемы о некоем *контролируемом* уходе людей из жизни, трансплантации органов, производстве и распространении лекарственных средств. На фармацевтическом рынке уже преобладают лекарственные средства, эффективность и безопасность которых научно не доказана или сомнительна. Реклама лекарств порой содержит ложную информацию, что накладывает определённый отпечаток на деятельность медицинского и фармацевтического персонала. Влияя на подсознание пациентов, медицинская реклама провоцирует практически в 100% случаев безрецептурное приобретение лекарств на фармацевтическом рынке и, следовательно, возникновение побочных болезненных явлений, осложнений и даже летального исхода.

Отмечается, что биоэтика как новая научно-философская доктрина в медицине ныне становится гарантом сохранения жизни в её естественном состоянии и утверждения прав людей на свободное, самостоятельное определение своей творческой жизнедеятельности. Биоэтика привлекает внимание широкой общественности к осознанию смысла и такого феномена бытия как смерть. Это тема, правда, не новая: о смерти написано даже больше текстов, чем о жизни. Наряду с биологией уже сто лет существует танатология — наука о смерти людей. С середины XX в. в западной Европе даже увлеклись изучением смерти путём эксперимента над собой. Именно они позволяют философски судить о том, что граница между жизнью и смертью весьма подвижна и неопределённа. Поскольку человек, в отличие от животных, сознаёт неотвратимость смерти, она выступает для него как конституционный фактор его философии жизни. А ведь философию жизни интересует не сама по себе смерть, а отношение к ней людей, как некоему завершающему моменту человеческой жизни и деятельности.

Тема 25. ЭТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭВТАНАЗИИ

Биоэтика как сфера медицинской философии должна приобрести гуманистическую ценностную размерность. Так, поддержание жизни искусственными способами у больных, прошедших стадию комы, требует решения проблемы сопряжения у них жизни и смерти. Это касается защиты права человека на свободный личный выбор им здоровой жизни или неминуемой смерти. Проблемы отношения к смерти с древности подразделяли на три большие группы. Первая группа связана с отношением людей к жизни и наступлению смерти в результате их личного пренебрежения к сохранению своего здоровья, недосмотру врачей или невежеству самих пациентов. Вторая группа

отношения людей к смерти, философски говоря, связана с осознанием ими объективной её предопределённости, т.е. когда недуг, а затем и смерть наступают вследствие внутренней врождённой патологии. И третья группа отношения к заболеваниям и смерти восходит к условиям жизни и деятельности людей, которые объективно воздействуют на них как бы извне.

Могут ли люди иметь ныне моральное и юридическое право на свободный личный выбор ими образа и стиля жизни и даже добровольного способа ухода из неё? Речь идёт об эвтаназии как добровольном уходе человека из жизни с помощью медиков. Эвтаназию понимают сегодня как намеренное прекращение жизни неизлечимого больного с целью избавления его от непереносимых физических и психических страданий. На первый взгляд, такое отношение к эвтаназии вполне гуманно и правомерно. Однако следует ныне признать, что общество ещё несовершенно и поэтому легализовать эвтаназию невозможно и в мире в целом, и в России. Сторонники эвтаназии настаивают на том, что именно она является своего рода реализацией свободы воли пациента как личности, его осознанным и добровольным выбором. Однако такой выбор с необходимостью предполагает наличие у пациента корректной и объективной информации о диагнозе заболевания и его трагическом прогнозе.

Проблема смерти неодолимо порождает вопрос о цели и смысле жизни. Это одна из вечных проблем философствования, дающая возможность раскрыть, оценить и понять широкий ценностный спектр жизни и деятельности человека и, в частности, смысложизненной проблематики идей и принципов биоэтики. Известный мыслитель, врач, теолог, культуролог, лауреат Нобелевской премии мира Альберт Швейцер (1875—1965) оценивал жизнь вообще как всеобщую ценность, а человеческую жизнь — как высшую космическую ценность. Он общественный прогресс трактовал только как духовно-нравственное движение. Концепт Швейцера — «благоговение перед жизнью» виделось ему аксиологией, в которой рядом сосуществует жизнеутверждение, основанное на идеалах гуманизма. Жизнеутверждение — духовно-нравственный акт, в котором человек перестаёт жить бездумно, безнравственно и целиком *посвящает себя, своей жизни* с благоговением, чтобы возвысить её до истинной земной и космической ценности.

Однако ныне ещё не исчез из памяти идеологический и нравственный антагонизм людей XX в., приведший к величайшим социально-культурным потрясениям, духовным кризисам, бурным переменам в личной жизни людей. Так, Нюрнбергский процесс (1947) над военными

преступниками, в частности над 23 немецкими биологами и медиками, впервые продемонстрировал всему человечеству хрупкость и ненадёжность морально-правовых преград, защищающих жизнь и здоровье людей от множества возможностей применения политиками достижений науки и техники, в том числе и медицины во вред людям. При этом один из аргументов защиты военных преступников состоял в том, что эти биомедицинские исследования они проводили во имя прогресса. В результате со всей остротой встал ныне вопрос: а насколько далеко могут зайти исследователи, опирающиеся только на интересы познания? Составной частью судебного вердикта Нюрнбергского трибунала стал документ, получивший название нравственного кодекса.

И что бы сегодня не говорили об эвтаназии, за или против, врач обязан делать всё от него зависящее, чтобы вернуть пациенту здоровье, оградить его от мук болей или *«divinum opus — cedare dolorem»*, что означает божественное дело — успокаивать боль. Врач *должен* быть поистине гуманистом, а значит хорошим специалистом, порядочным и благородным человеком. Эти деловые и нравственные качества учёных и всех медиков должны проявляться всегда и везде: дома и на работе, при общении с больными, их родственниками и т.д. Несомненно, что современный врач должен обладать развитым чувством гражданской ответственности. Однако всё же главным показателем его моральных качеств была и остаётся его совесть. Врач обязан быть исключительно доброжелательным, душевным человеком. Всё это — высшие гуманные, нравственные ценности в мире.

Тема 26. НАУЧНО-МЕДИЦИНСКАЯ ФИЛОСОФИЯ И ГУМАНИЗМ МЕДИЦИНЫ

Сегодня нет сомнения, что вследствие углубления и расширения научных и технико-технологических возможностей и возникли острые нравственные проблемы, разрешить которые весьма нелегко. Знаменитый физик-теоретик В. Гейзенберг в связи с огромными достижениями в науке и технике ставит перед учёными непростые философские вопросы: «Упомяну для примера вопрос об ответственности исследователя, — пишет он, — за практическое применение результатов его исследовательской работы или ещё более трудный вопрос из области современной медицины: сколь долго врач обязан или имеет право продлевать жизнь умирающего пациента. Размышление над такими проблемами не имеет ничего общего с расшатыванием этических принципов. И я не могу себе представить, — продолжает учёный и философ, — чтобы на подобные вопросы можно было ответить просто путём оценки прагматической целесообразности наших действий» [Гейзенберг В. Избранные философские работы. — СПб., 2006. — С. 266.].

В этих условиях возникла настоятельная потребность в консолидации естественно-научного и гуманитарного знания на нравственной основе, имеющей жизнеутверждающее значение и для него самого, и для общества в целом. Во все времена это делала гуманная философия, если она получала достаточный простор для своей самореализации. **Главный вопрос современной научно-медицинской философии как составной части гуманной философии — её социальное и культурное призвание и признание её нравственного фактора научно-медицинским сообществом и человеческим обществом в целом. Практическое внедрение научно-медицинской философией гуманистических идей и идеалов в медицинскую науку и практику не может быть отложено ныне на отдалённую перспективу. Причём гуманистические идеалы и принципы, такие, как уважение к людям, их правам, чести и достоинству, духовной свободе личности невозможно привнести в здравоохранение как бы извне. Во многом это выбор самой личности, прежде всего врача.**

Гуманные идеалы и принципы по определению — суть медицинской философии. Уже сам процесс становления и развития научно-медицинской философии ведёт к вызреванию и возрастанию гуманно-нравственных начал у широкой мировой общественности. Научно-медицинская философия необычайно остро проявляет себя везде и во всём и не в последней очереди в отечественной медицине: науке и

практике. Именно она органично связала свою судьбу с решением гуманитарной задачи по укреплению здоровья людей и предупреждению их преждевременной смерти. Медики справедливо ставят сами перед собой вопрос о том, чтобы и современная биология как наука о жизни была бы дополнена исследованием *биологии смерти*. Ведь в упрощённом понимании смерть — нечто, наступающее после жизни. Однако после жизни смерти уже нет, она уже совершилась, а точнее завершилась жизнь. Всё это есть ни что иное, как переход от бытия к небытию, от жизни к смерти или иному бытию.

Естественные, технические науки представляют область испытаний различных форм и видов живого на предмет познания их возможностей для качественного изменения. В частности, каждому учёному, каждому медицинскому работнику, который планирует и осуществляет научные биомедицинские исследования, необходимо постоянно помнить о необходимости, философско-методологической корректности, технической реализуемости и этической инновационности. Тем самым все те или иные цели и ценности, которые обуславливают взаимосвязи науки, техники, медицины и общества, уже не остаются чем-то неизменным по отношению к жизни человека, которая превращается в специфическую область научно-технологического воздействия на сознание учёных-медиков. Нельзя считать случайным, что возникновение и развитие биоэтики связаны сегодня с радикальными изменениями в биомедицине, медицинских науках, да и практическом здравоохранении.

Однако на первый план научного исследования и качественного преобразования живой природы выдвинулась биоэтика как необходимый фактор, гармонизирующий отношения между общественностью, учёными и медиками. Инновация биоэтики состоит именно в сопряжении всех её идеалов и принципов с более широкой моральной сферой — этикой науки и медицины, позволяющей привлечь их внимание к результатам научной и практической деятельности, претендующих на качественное изменение биологической природы человека. Биоэтика сориентирована на два основных направления. Первое — медицинское направление, которое нацеливает мышление медиков на этику взаимоотношения «врач-пациент». Это направление получило название некой медицинской или фармацевтической биоэтики. Второе — экологическое направление, указывающее на сохранение всех природных экосистем. Это задача развития биоэтического сознания у всех граждан.

В настоящее время философское осмысление и

переосмысление специфических требований морали и права в медицине позволяют понять, что научно-исследовательская деятельность врача не может не опираться на старые моральные и правовые традиции. Это относится прежде всего к оценке природной сути человека, смысла его жизни, путей развития личности и индивидуальности. Биоэтика как новая идеология здравоохранения привлекает внимание научной и медицинской общественности к моральным и правовым аспектам биомедицинских исследований, биотехнологии, другим формам и видам науки, связанным с угрозой жизни или утратой здоровья человека. В непрерывно уточняемой биоэтикой смысла и целей возможной перестройки жизни на Земле, всё время формулируются новые и новые моральные рекомендации и советы учёным и специалистам. В философском осмыслении исследователями и практическими врачами проблем биомедицины, закладывается, в сущности, принципиально новый ментальный фундамент самосознания медиков, формируются у них иные гуманные ценности.

И всё это не есть досужие рассуждения учёных. В действительности ситуация даже сложнее, чем кажется на первый взгляд. Возникла в этой связи новая проблема отношения к жизни и смерти человека, его здоровью и болезням. Она связывается даже не столько с технической возможностью или невозможностью проведения новых экспериментов, сколько с тем, что подобного рода научное вмешательство в природу человека может привести к негативным последствиям. Эти последствия можно, пожалуй, сравнить с непредсказуемыми результатами человеческого воздействия на живую природу: человек может перестать быть даже человеком в его обычном виде. Между тем вся человеческая культура, нравственность и гуманные представления о жизнедеятельности человека основываются как раз на той самой человеческой телесности с теми присущими ей возможностями, с тем распределением способностей между индивидами, которая до сих пор считалась чем-то неотъемлемым от самого понимания человека.

В настоящее время чрезвычайно актуально отношение людей к жизни, в котором выражается новое понимание феноменальной уникальности жизни вообще. Видимо права Р.С. Карпинская (1928-1993), которая настаивала, что «сохранение жизни на Земле, как человеческой, так и любой другой, всё более осознаётся не только как практически-политическая, но и как научная задача. Более того, проблема выживания заслуживает пристального внимания и со стороны философии. Функционирование идей гуманизма в самом «теле» науки создаёт новые акценты в содержании целей и мотивов научного познания» [*Карпинская*

Р.С. Философия биологии: вчера, сегодня, завтра. — М., 1996. — С.15.]. Всё это даёт основание считать, что человек становится свидетелем формирования новой парадигмы в философии — биофилософии и научно-медицинской философии. Именно с ними и следует ныне связывать надежды на выход, наконец, к новым перспективам в разработке концепции укрепления здоровья человека.

Тема 27. БИОЭТИКА И ЕЁ ПРОБЛЕМЫ В МЕДИЦИНЕ

Специфика биоэтики состоит в сопоставлении её принципов с широкой моральной сферой — этикой науки и медицины, позволяющей привлечь её внимание к тем граням естественнонаучной и практической деятельности врачей, провизоров, медицинских сестёр, других медицинских работников, претендующих на качественное изменение всего живого на Земле и улучшение биологической природы человека. Эти обстоятельства в медицине вызвали обеспокоенность у широкой общественности. Ю.Л. Шевченко заявил, что «общественный смысл биоэтики заключается в том, что она является конкретным проявлением гуманизма в медицине. Данный критерий является основным в научных исследованиях по биологии и медицины. Какие бы цели ни ставились исследователями, гуманизм и безвредность для человека всегда должны стоять на первом месте» [Философия медицины. — М., 2004. — С. 314.]. Ныне биоэтика как новая нравственно-правовая доктрина стала своеобразным способом сохранения жизни в её естественном состоянии и укрепления здорового образа жизни человека и его творческой жизнедеятельности.

Современные проблемы здоровой жизни человека— результат новейшего этапа в развитии науки, техники и медицины. В конце XX в. они пережили мощный подъём: появились новые биологические дисциплины, быстро развивалась биотехнология. Так, в США и некоторых странах Западной Европы в последние десятилетия XX столетия наблюдалась некая тенденция к росту ассигнований на научно-биологические и научно-медицинские исследования жизни вообще, на биотехнологию особенно. Пытались с помощью воздействия на генную систему изменить и человеческую телесность, чтобы создать более совершенного человека, наиболее приспособленного к выполнению новых его функций в новых условиях жизни. Кроме того, высокий темп научного познания мира и общества, качественного обновления знаний о человеке влечёт быструю сменяемость самих социально-культурных структур и общественных институтов, воплощающих эти знания в новый стиль жизнедеятельности человечества.

В нравственно-правовом исследовании жизни и укрепления здоровья ключевая роль принадлежит научно-медицинской философии. Это подтверждается всем ходом истории поиска медиками ответов на фундаментальные вопросы укрепления здоровья. Дело в том, что научно-медицинская философия способна вырабатывать у медиков качества, которые в совокупности определяют интеллектуальный кругозор, гражданскую ответственность, меру нравственного отношения к себе и профессионального служения людям. Хорошо об этом сказал Ю.Л. Шевченко, обращаясь к студентам: «Сегодня как никогда для будущего врача важно овладеть хотя бы основами философии, так как для медицины и её служителей (именно служителей, а не медработников) овладение основами философии — это вопрос формирования человеческого духа, это общечеловеческое образование и воспитание, в основе которых гуманизм, высокая нравственность, правдивость, честность и милосердие» [Философия медицины. — М., 2004. — С. 10.].

Современная система отечественного здравоохранения: биомедицина и медицинская наука, профилактическая и лечебная медицина, фармация — развиваются в сложнейших, кризисных условиях. Сегодня проблемы здравоохранения: содержание и специфика развития медицины и фармации приобрели профессиональное нравственно-правовое значение. Актуальным становится задача государственного *регулирования* всей сферой безопасности людей и прежде всего системы медицинской охраны их здоровья. Реализация государственной Концепции здравоохранения, совершенствование системы обязательного медицинского страхования, обновление морально-правовой основы профессиональной деятельности учёных, врачей, медицинских сестёр, фармацевтов, выработка новых социально-культурных принципов и этических норм медицинских кадров требуют соответствующего развития духовно-гуманитарного климата в стране и морально-этического здоровья в мире медицинской науки и здравоохранения в целом.

Современные возможности в клинической медицине и медико-экспериментальной науке значительно возросли. Это обстоятельство осложнило взаимодействия между работниками системы здравоохранения и пациентами. Так, в реаниматологии, которая порой возвращает «безнадёжно больных» к активной жизни, порой врачи рискуют быть не понятыми из-за использования нетрадиционных методов лечения. Потребовалось выработать новые моральные кодексы специалистов-медиков, в которых бы их действия юридически были оправданы. А с распространением генной инженерии, трансплантации органов, новых методов биотехнологии, принципиально изменившим

привычный образ медицины, потребовалось и обновление неких конституционных (юридических) прав человека: и врача, и пациента. Они должны быть защищены моральными принципами и правовыми нормами при исследовании организма человека: его тела и психики. Это качественно оздоравливает нравственную атмосферу во всей системе здравоохранения.

В течение третьего тысячелетия, скорее всего, будут решены проблемы пересадки органов, таких, как сердце, почки, печень, селезёнка, лёгкие и другие, а также даже замены скелета и мышечной ткани. Всё это должно повлиять на оздоровление людей и общества. Возрастёт роль инженерии искусственных органов, клонирования органов, генетического перепрограммирования и других новейших биомедицинских технологий. Придёт время, когда будут разрешены медицинские задачи пересадки и замены нервной ткани и даже отделов головного мозга. И этот краткий перечень биомедицинских актов воздействия на организм человека породит и новый круг биоэтических проблем. Встанут острые моральные, правовые и мировоззренческие вопросы. Как всё это скажется на сознании человека, сохранится ли идентичность человеческой личности? Эти и иные уникальные ценности уже рассматриваются как реально функционирующие морально-правовые идеи и принципы различных философских парадигм гуманизма, направленных на профессиональное медицинское служение людям.

Только философское осмысление и переосмысление специфических требований медицинской морали и права позволит понять, что вся исследовательская деятельность врача не может не опираться на принципы биоэтики. Это относится и к оценке природы человека, смысла его жизни, путей развития личности и индивидуальности. Биоэтика со временем станет идеологией здравоохранения, привлекая внимание научной и широкой общественности к моральным и правовым аспектам биомедицинских исследований, биотехнологии, другим научным поискам развития живой и косной материи, связанным с угрозой жизни или утратой здоровья человека. В философском осмыслении учёными-исследователями и практическими врачами проблем современного здравоохранения, уже закладывается ментальный фундамент сознания медиков, формируются качественно иные этические и правовые ценности.

Науке и научно-медицинской философии будущего надо будет решать прежде всего проблемы биоэтического свойства: искусственное оплодотворение, трансплантация органов, генные операции и т.д. Причём биоэтические проблемы, которые порой

считают обыденными и мало интересными, решать, как это не парадоксально, намного труднее, чем проблему клонирования. Ю.Л. Шевченко заявил, что «общественный смысл биоэтики заключается в том, что она является конкретным проявлением гуманизма в медицине. Данный критерий является основным в научных исследованиях по биологии и медицины. Какие бы цели не ставились исследователями, гуманизм и безвредность для человека всегда должны стоять на первом месте» [Философия медицины. — М., 2004. — С. 314.]. **Биоэтика должна стать неустрашимым элементом научной деятельности. В этом, собственно, и состоит ответственность учёного, особенно медика.**

В этой связи в практической медицине возникли проблемы, выходящие далеко за рамки морально-правового отношения врача и пациента, а именно в отношении к жизни, животным, к биосфере и т.д. Однако живое живому большая рознь. На определённом уровне его развития появляется сознание, «жизнь» которого связана с мышлением, понимающим жизнь как высшую самоценность. Не случайно А. Швейцер (1875-1965) смысл гуманной философии видел как непосредственный и всеобъемлющий факт бытия жизни «я — жизнь среди жизни, которая хочет жить». Отсюда задачи новой биоэтики в медицине будут качественно другие. **Основными отправными точками её будут служить два требования:**

♦ **биоэтика должна вытекать из достижений всех естественных наук, но прежде всего биомедицины;**

♦ **биоэтика не должна противоречить здравому смыслу, когда он фактически опирается на обширный эмпирический материал всей предшествующей медицины.**

Эти требования в биоэтике будущего станут служить целям формирования у всех медиков, да и у всех специалистов гуманного отношения к жизни.

Критическое осмысление гуманных мотивов в современном естествознании и новых научных технологиях биомедицины привели в итоге к возникновению биоэтики, которая лежит на стыке философии, этики, социологии, юриспруденции, биологии и медицины. Она уже получила в общественном сознании всеобщее признание как особо гуманитарное знание, ориентированное на утверждение во всех научных исследованиях. Особенно это надо развивать в научно-медицинском экспериментировании *социально-этической справедливости*. Её возникновение вызвано постоянно меняющимися и совершенствующимися правовыми и философско-этическими аспектами в науке вообще, медицинских науках, новейших биомедицинских технологиях и

смежных с ними областях познания всего живого. Теперь в руках исследователей со всеми достижениями науки, технологии и техники они становятся чрезвычайно нужными и не менее опасными и для самого человека, и для всех его духовных сфер жизни.

Современная медицинская наука и медико-клиническая практика, но прежде всего медико-технологическое перевооружение системы здравоохранения принципиально по-новому поставили вопросы о месте морали и права в естествознании вообще и медицине особенно. До недавнего времени многие специалисты были искренне убеждены, что главная цель морали состоит в реализации жёстких этических норм-требований к учёным с целью получения объективного знания, проявления ими беспристрастия в отыскании истины и особой чистоты проведения научного эксперимента. Теперь этого стало мало. Важнейшая задача морали в научном исследовании состоит в том, чтобы «сигнализировать об отступлении от истины и напомнить о причиняемом зле» (Симонов П.В.). Намного понятней стали всё возрастающие роль и значение биоэтики как морально-правовой парадигмы врачей и провизоров в их научной и клинической практике, когда на первый план выносятся права людей, особенно подвергаемых испытаниям, пусть и добровольным при изучении и преобразовании природы живого вообще и человека в частности.

СЛОВАРЬ ФИЛОСОФСКИХ ПОНЯТИЙ

Абсолют – безусловное, единое, бесконечное и совершенное духовное первоначало всего сущего (в религиозно-идеалистической философии – брахман, бог, мировой разум, идея).

Абсолютная истина – складывающееся из относительных истин, но никогда не достижимое знание о действительности в целом.

Абстрактность (в негативном смысле) – неконкретность, неопределенность, отсутствие связи с жизнью в рассуждениях.

Абстракция – результат мысленного отвлечения (абстрагирования) каких-либо характеристик от свойств предмета как целостности; различают абстракции отождествления, изолирующую, потенциальной осуществимости и др.

Агностицизм – философское учение, отрицающее возможность познания сущности вещей.

Адекватное – верное знание, соответствующее исследуемому предмету.

Аксиология – учение о ценностях и оценочной деятельности.

Активность – самоизменение в силу собственного действия предмета.

Актуальность – значимость для настоящего момента.

Альтернатива – необходимость выбора одной из двух или нескольких взаимоисключающих возможностей; каждая из них.

Анализ – расчленение (мысленное или реальное) объекта на элементы.

Антагонизм – вид противоречия, одна сторона

которой существует за счет другой.
Антропогенный – связанный с деятельностью человека.

Антропоцентризм – философская позиция, отдающая приоритетное положение человеку в познании мира.

Априорный – доопытный. Образ, идея, понятие, сформировавшееся у человека до опыта, независимо от опыта.

Аспект – точка зрения, с которой рассматривается какое-либо явление.

Атрибут – свойство.

Аттрактор – термин синергетики, переосмысленный для обозначения в социуме какого-либо фактора консолидации людей.

Базис – категория исторического материализма, обозначающая совокупность исторически конкретных производственных отношений, которые определяют особенности надстройки.

Бесконечность – отсутствие у материального мира начала и конца во времени и пространстве, безграничность разнообразия форм и свойств, неисчерпаемость его познания.

Бессознательное – психическая жизнь, совершающаяся без участия сознания; действия человека, производимые автоматически.

Благо – в этике и философии то, что включает в себе определенный положительный смысл.

Власть – способность и возможность социального субъекта осуществлять свою волю, оказывать воздействие на поведение людей посредством авторитета, права, насилия (экономическая, политическая, государственная, семейная и др.).

Возможность – объективная направленность изменений, заложенная в существующих явлениях.

Воля – способность к выбору цели действий и внутренним усилиям, необходимым для ее осуществления.

Волонтаризм – идеалистическое направление в философии (Шопенгауэр, Ницше), рассматривающее волю в качестве высшего принципа бытия; социальные действия людей, игнорирующие объективные законы исторического процесса.

Воображение – психическая способность людей создавать в своих представлениях (в фантазии) мысленные образы ситуаций, не встречающихся им в жизни.

Восприятие – форма чувственного познания, дающая целостный образ предмета.

Воспроизводство – непрерывное движение и возобновление процесса производства.

Время – коренная форма бытия движущейся материи, выражающая последовательную смену ее состояний и длительность процессов.

Вселенная – весь окружающий нас безграничный во времени и пространстве, бесконечно разнообразный объективный мир.

Гармония – соразмерность частей и различных элементов объекта при слиянии их в единое органическое целое; организованность космоса в противоположность первичному хаосу.

Географическая среда – совокупность предметов и явлений природы, составляющих на данном этапе истории общества необходимое условие существования и развития человечества.

Геополитика – политическая концепция, исходящая из идеи определяющей в международных отношениях роли географических факторов (территории, положения страны и т. д.).

Герменевтика – искусство и теория истолкования текстов; представители герменевтической философии (Х.Г. Гадамер, П. Рикер) в качестве главной гносеологической проблемы выдвигают проблему понимания.

Гипотеза – форма знания в виде научного предположения, требующего экспериментальной проверки.

Гипотетический – предполагаемый, основанный на предположении (гипотезе).

Глобальные проблемы – совокупность жизненно важных проблем современного человечества, непосредственно связанных с его существованием (экологические, демографические, технические, продовольственные и иные).

Гносеологические корни – причины одномерного понимания действительности, заключающиеся в абсолютизации каких-либо сторон познавательного процесса.

Гносеология – теория познания.

Государство – основной институт политической системы классового общества, осуществляющий охрану его экономической и социальной структуры и обеспечивающий социальное управление.

Гуманизм – система социальных действий, реализующих теоретическое видение человека как высшей ценности.

Гуманистика – исторически изменяющаяся система знаний о жизни и высших ценностях человека, его социальных действиях и отношениях с другими людьми.

Гуманность – проявление чувства человечности, милосердия, уважения достоинства личности.

Движение – атрибут материи, способ ее

существования; любое изменение.

Дедуктивный – метод, способ исследования или изложения, при котором частные положения логически выводятся из общих суждений, аксиом, правил, законов.

Дезинтеграция – распад.

Деидеологизация – стремление политических доктринеров освободить массовое общественное сознание от идеологии своих противников; переидеологизация.

Действие – дискретное проявление активности.

Действительность – наличное, актуальное бытие в отличие от существования в потенции (возможности); материальный мир во всем его многообразии.

Демография – наука о закономерностях воспроизводства населения в общественно-исторической обусловленности этого процесса.

Демократия – форма государства, основанная на признании народа источником власти при обеспечении прав и свобод человека как гражданина.

Деструкция – вид диалектического отрицания, означающий разрушение объекта, его уничтожение.

Детерминация – взаимоопределенность вещей и явлений; различают детерминацию причинную, генетическую и др.

Детерминизм – философское учение о закономерности и причинной обусловленности всех событий и явлений.

Деятельность – специфически человеческая форма отношения к окружающему миру, активность людей, обусловленная их потребностями, интересами и целями.

Диалектика – философское учение о движении, развитии, изменении.

Диалектический материализм – направление в современной философии, выступающее как учение о материальном единстве мира и всеобщих законах его развития.

Дифференциация – разделение, различение, расслоение целого на многообразные части, ступени, формы.

Дух – сознание в модусе высшего средоточения интеллектуальных сил, воли и эмоций человека в его социальных действиях.

Духовное средоточие – концентрация философской мысли на какой-либо идее или ценности.

Духовность – гуманистическая ориентация индивидуального и общественного сознания, культуры.

Душа – нравственно-психологическая структура сознания человека, выступающая как сопереживание им межличностных отношений и действий людей.

Жизнь – форма существования материи в комплексе взаимодействия биополимеров: белков и нуклеиновых кислот.

Жэнь – термин китайской философии, обозначающий у Конфуция человечность, гуманность.

Закон – общее, объективно-необходимое, существенное отношение между явлениями, имеющее устойчивый и повторяющийся характер.

Закономерность – объективная устойчивая упорядоченность процессов.

Знак – материальный, чувственно воспринимаемый предмет, представляющий другой предмет, свойство или отношение и используемый для передачи,

хранения или переработки сообщения.

Знание – значимый для человека и других людей результат познания действительности.

Значение – информационное содержание знака.

Идеал – образец, нечто совершенное, высшая цель стремлений.

Идеал – полное совершенство, представление о таком совершенстве.

Идеализм – направление в философии, исходящее из первичности духа, мышления, сознания.

Идеальное – существование предмета в форме его отражения сознанием.

Идентичность – тождественность.

Идеология – общественное сознание в модусе выражения групповых интересов.

Идея – мысль, стремящаяся к реализации в социальных действиях.

Иерархия – подчинение одного другому, третьему и т. д. по степени функциональной значимости или служебного положения.

Изменение – движение.

Изотропный – одинаковый по всем направлениям.

Имитация – подражание, подделка.

Инволюция – изменение направления развития на обратное.

Индетерминизм – позиция, противоположная детерминизму.

Индивидуализм – принцип противопоставления отдельного индивида обществу.

Интеллект – способность к рациональному мышлению.

Интерпретация – истолкование.

Интерес – субъективно-ценностное отношение к предмету.

Интровертивный – направленный на себя, в свой внутренний мир.

Интуитивизм – течение в философии, видящее в интуиции единственно достойное средство познания.

Интуиция – способность постижения истины путем непосредственного ее усмотрения.

Информационная революция – этап развития научно-технической революции, когда информация становится важнейшим ресурсом. Иррационализм – позиция, отрицающая возможность разумного логического познания действительности.

Информация – функционально отраженное разнообразие.

Иррационализм – обозначение философии, ограничивающей или отрицающей возможности разума в познании действительности.

Истина – адекватное, подтвержденное практикой отражение предметов и явлений действительности познающим субъектом.

Исторические общности людей – род, племя, народность, нация.

История – процесс развития человеческого общества в его конкретности и многообразии.

Капитализм – общественно-экономическая формация, базис которой составляют частная собственность на средства производства и эксплуатация наемного труда.

Категория – философское понятие, максимально общее по своему содержанию и выступающее формой логического мышления людей.

Каузальность – причинность, закономерная связь причины и следствия.

Качество – внутренняя определенность вещи,

придающая ей отличие от других предметов.
Классы – большие группы людей, различающиеся прежде всего отношением к средствам производства.
Количество – внешняя определенность вещи, придающая ей общность с иными предметами.
Коллектив – компактная группа людей, занятых общим трудом.
Коллективизм – принцип сочетания интересов индивида с действиями коллектива.
Коммунизм – бесклассовое общество, основанное на общественной собственности на средства производства.
Коммуникация в широком смысле – общение. В экзистенциализме – вид общения, при помощи которого «Я» обнаруживает себя в другом.
Кондициональная детерминация – детерминация условиями.
Конкретная истина – истинное знание с учетом обстоятельств времени и места.
Конституировать – создавать, устанавливать, придавать характер определенной организации.
Континуум – непрерывность при многообразии элементов.
Конфликт – столкновение мнений, сторон, сил.
Конформизм – приспособление к существующим порядкам.
Концепция – теоретический способ понимания.
Козэволюция – совместная эволюция.
Креационизм – религиозная концепция, в соответствии с которой все сущее появилось в результате божественного творения.
Критерий – мерило оценки.
Культура – способ существования общества, организации и развития человеческой

жизнедеятельности.

Личность – человек в многообразии качеств своей индивидуальности.

Логика – наука о законах и формах мышления.

Логическое противоречие – ошибка в рассуждениях, связанная с нарушением законов логики.

Логос – мысль, слово, смысл, закон.

Маргинальность – качество граничности, междисциплинарности, периферийности.

Марксизм – учение Карла Маркса в единстве трех его составных частей: философии диалектического материализма, политэкономии и научного коммунизма.

Материализм – направление в философии, исходящее из признания первичности материи по отношению к сознанию.

Материалистическое понимание истории (исторический материализм) – социальная философия марксизма, исходящая из признания определяющей роли способа производства в жизни общества.

Материя – философская категория для обозначения объективной реальности, данной человеку непосредственно или опосредованно (с помощью приборов) в его ощущениях.

Мера – категория диалектики, означающая единство количественной и качественной определенности предмета; границы, в рамках которых возможны количественные изменения без изменения самой вещи.

Метафизика в догегелевской и современной западной философии – наука о сверхчувственных принципах и началах бытия. Термин, употребляющийся как синоним философии.

Метод – способ теоретического и практического освоения действительности.

Методика – совокупность способов целесообразного проведения какой-либо работы; приемы научного исследования.

Методология – учение о методе, выработка принципов создания новых методов познания.

Механицизм – метафизический принцип, объясняющий развитие природы, человека и общества законами механической формы движения материи.

Мир – закономерное движение материи, вселенная; самодостаточные объекты философской рефлексии (мир человека, мир духовности, мир социума и т.п.); мир международный.

Мировоззрение – система взглядов на объективный мир и место в нем человека; совокупность жизненных принципов и идеалов личности.

Мистика – нечто загадочное, непонятное, необъяснимое.

Мистицизм – умонастроения и учения, исходящие из убеждения о недоступности разуму подлинной реальности и признающие возможность ее постижения лишь посредством интуиции и религиозного экстаза.

Мифология – способ понимания в общественном сознании природной и социальной реальности с использованием средств фантазии и сверхъестественных сил.

Моделирование – метод исследования объектов познания на их моделях.

Модель – аналог (схема, структура, знаковая система) какого-либо объекта, используемый в познавательных действиях в качестве его

заместителя.

Модус – временное свойство предмета, присущее ему лишь в некоторых состояниях.

Момент – мысленная «остановка в движении»; абстракция, «сторона», «оттенок» целого.

Монизм – мировоззренческая позиция, исходящая, в противоположность плюрализму, из какого-то одного начала.

Мораль – форма общественного сознания, выражающая нормы нравственного поведения людей.

Мышление – высшая форма активного (понятийного и образного) отражения реальности.

Надстройка – активно воздействующая на порождающий ее базис совокупность феноменов общественного сознания, идеологических отношений и учреждений.

Народонаселение – совокупность людей, живущих в определенной стране или на земле в целом (человечество).

Наука – сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективно истинного знания о действительности.

Научно-техническая революция – коренное преобразование производительных сил на основе превращения науки в ведущий фактор развития общественного производства.

Научно-технический прогресс – единое, взаимообусловленное, поступательное развитие науки и техники.

Небытие – отрицание сущего, инобытие, отсутствие.

Негативный – отрицательный, противоречащий чему-либо.

Необходимость – категория диалектики, обозначающая жесткость связей между явлениями, их сущностную устойчивость; закономерность.

Неотомизм – философия католицизма; современный этап в развитии учения Фомы Аквинского.

Неопозитивизм – направление современной философии; форма позитивизма, противопоставляющего научный эмпиризм философским абстракциям.

Нигилизм – метафизическая установка на абсолютное отрицание ценностей культуры, смысла жизни, норм нравственности.

Номинализм – направление средневековой схоластической философии, отрицавшее реальное существование общих понятий (универсалий).

Номологичность – подверженность закону.

Нонконформизм – активное неприятие существующей реальности.

Норма – правило, образец, мера.

Ноумен – умопостигаемая сущность, предмет внечувственного созерцания.

Нравственность – реализация требований морали в отношениях между людьми.

Образ – наглядно-чувственная или логическая идеальная форма отражения предметов и явлений материального мира в сознании человека.

Образ философской мысли – понятие интегрирующее онтологические, гносеологические, аксиологические и социальные идеи конкретного мировоззренческого учения.

Общественное бытие – совокупность экономических, политических, экологических условий жизни, отношений и действий людей.

Общественное сознание – активное отражение

общественного бытия в формах группового и массового сознания.

Общественно-экономическая формация – исторически определенный тип общества, представляющий собой особую ступень в его развитии.

Объект – все, на что направлены познавательные и практические действия субъекта.

Оккультизм – система суеверных представлений о таинственных сверхъестественных силах, познать которые, якобы, могут только «посвященные».

Онтология – раздел философии, содержащий учение о бытии как таковом.

Оппозиция – противодействие, явное или неявное сопротивление чему-либо.

Опредмечивание – воплощение в человеческой деятельности смысловых структур, схем, проектов.

Опыт – чувственно-эмпирическое познание действительности; практика.

Относительная истина – неполное, исчерпывающее, неточное, приблизительно-верное знание.

Отношение – взаимозависимость и взаимоопределенность элементов какой-либо системы.

Отражение – атрибут материи, ее всеобщее свойство, заключающееся при взаимодействии вещей в воспроизведении признаков одной из них в структуре другой.

Отрицание – действие, при котором происходит превращение вещи в нечто существенно иное.

Отрицание отрицания – один из главных законов диалектики, обуславливающий поступательно-возвратный характер развития.

Отчуждение – объективный процесс, характеризующийся превращением созданных трудом человека материальных и духовных благ в не зависящие от его воли и противостоящие ему силы.

Ощущение – форма чувственного познания, источник знания человека об окружающем мире.

Пантеизм – философское учение, отождествляющее Бога с природой.

Парадигма – совокупность признанных в данный момент научным сообществом предпосылок, определяющих конкретное научное исследование.

Пассионарный – наделенный внутренней энергией.

Перцепция – восприятие.

Плюрализм – реальное разнообразие мнений, точек зрения, мировоззрений.

Позитивизм – направление в философии, стремящееся принципиально отделить от нее специальные науки на том основании, что они дают положительные (позитивные) знания; позитивисты считают, что философия как особая наука, претендующая на самостоятельное исследование реальности, не имеет права на существование.

Познавательное действие – разновидность социального действия, функцией которого является выработка знания; различают познавательные действия эмпирические и теоретические, практические операции и мыслительные процедуры.

Понятие – форма логического мышления: мысль, отражающая в обобщенном виде предметы действительности и связи между явлениями посредством фиксации их существенных признаков.

Постмодернизм – направление современной философии, исходящее из понимания культуры как субъективно и произвольно интерпретируемых

текстов и смыслов.

Прагматизм – субъективно-идеалистическое учение о мире как продукте «опыта» человека, а об истине – лишь как инструменте в достижении личного успеха.

Праксеология – раздел философии, исследующий общие начала социальных действий людей; понятие, близкое по значению к понятию философия социального действия.

Практика – совокупность предметно-материальных действий человека в отношениях с природой (производство, научный эксперимент, наблюдение) и в социуме (классовая борьба, демократизация общества и др.).

Представление – форма чувственного познания, сочетание в образе ранее воспринятого предмета и фантазии.

Принцип – основное исходное положение, главная идея философского учения.

Приоритет – первенство чего-либо относительно другого.

Причинность – генетическая связь между отдельными состояниями видов и форм материи в процессах их движения и изменения; закон причинности выражает необходимое порождение причиной при соответствующих условиях следствия.

Проблема – форма научного знания, «знание о незнании»; теоретически осмысленное гносеологическое противоречие, требующее разрешения.

Производительные силы – система субъективных (человек, наука) и вещественных (средства производства) элементов, выражающих активное

отношение людей к природе.
Производственные отношения – совокупность материальных экономических отношений между людьми в процессе производства, определяющими из которых являются отношения собственности; составляют экономический базис общества.

Производство – процесс создания материальных благ и культурно-духовных ценностей.

Пространство – как атрибут материи представляет собой форму сосуществования ее объектов и процессов, характеризуя их структурность и протяженность.

Противоречие – категория диалектики, обозначающая взаимодействие противоположностей в предмете как едином целом.

Психика – свойство высокоорганизованных живых существ активно отвечать на внешние воздействия с использованием субъективно усвоенной информации.

Развитие – необратимое, направленное, закономерное обновление действительности; появление новых форм движения материи.

Разум – способность интеллекта мыслить в противоречиях; ум, способность понимания и осмысления.

Распредмечивание – перевод предметов культуры в модельно-аналоговые, образно-символические формы индивидуального сознания.

Рассудок – способность оперировать готовым знанием.

Рационализм – философское направление, признающее разум основой познания и человеческих действий.

Реальность – наличное существование.

Революция – коренное качественное изменение, глубокий перерыв непрерывности в развитии явлений природы (появление новой формы движения материи), в обществе (социальная, политическая и др.), в познании (революция в науке). Регресс – тип развития с переходом от высшего к низшему.

Редукционизм – сведение сложного к более простому.

Религия – сфера человеческой деятельности, включающая как форма общественного сознания веру в существование сверхъестественного (бога, богов), соответствующее поведение и специфические действия (культ), особые социальные институты (церковь).

Релятивизм – философская позиция, в соответствии с которой все наши знания, ценности и оценки лишь относительно, условны.

Релятивность – относительность.

Рефлексия – умственная деятельность, направленная на осмысление своих собственных знаний и действий.

Самодвижение – внутренне необходимое изменение объекта, определяемое его противоречиями. Самореализация – цель моральной деятельности каждого индивида, раскрывающего и воплощающего в деятельности свою уникальную и неповторимую сущность.

Сакральный – священный.

Свобода – способность человека со своими интересами и целями к ответственному действию.

Семья – основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной помощью и моральной

ответственностью.

Сенсуализм – философское направление, преувеличивающее роль чувственного познания в ущерб рациональному.

Символ – знак, образ, воплощающий какую-либо идею.

Синергетика – современная теория самоорганизации, маргиналия (междисциплинарное знание) науки, исходящая из феноменологического описания действительности как совокупности неравновесных систем и нелинейных процессов.

Синкретизм – нерасчлененность, смешение разнородных элементов, обусловленное неразвитым состоянием какого-либо явления.

Синтез – соединение (мысленное или реальное) различных элементов предмета в единое целое (систему); неразрывно связан с анализом.

Система – множество взаимосвязанных элементов, образующее единое целое.

Скептицизм – философская концепция, выражающая сомнение в возможности познания человеком объективной действительности.

Случайность – категория диалектики, обозначающая в противоположность необходимости необязательность, единичность связей между явлениями действительности.

Смысл – содержание того или иного выражения (знака, символа, предложения, текста). Будучи воспринятым, содержание (инвариант) актуализируется в бесконечном многообразии вариантов, обусловленных мыслительным процессом каждого воспринимающего.

Снятие – вид диалектического отрицания, когда при упразднении вещи в целом имеет место «удержание

положительного».

Собственность – исторически определенная социальная форма присвоения, прежде всего, средств производства; различают частную, государственную, смешанную и др. виды собственности. Содержание – категория диалектики, обозначающая доминирующую над формой совокупность взаимодействующих элементов вещи как целого.

Сознание – высшая форма психического отражения, свойственная общественно развитому человеку и связанная с речью; человеческая способность идеального воспроизведения действительности в мышлении.

Софистика – разновидность метафизического мышления с субъективистским применением гибкости понятий, исключающим какую-либо конкретность и определенность.

Социализм – низшая фаза коммунизма.

Социальная революция – смена одной общественно-экономической формации другой.

Социальная структура – объективная расчлененность общества на социальные группы (классы, страты).

Спонтанность – самопроизвольность; процесс, вызванный внутренними факторами.

Способ производства – исторически определенный способ добывания материальных благ; единство производительных сил и производственных отношений.

Стереотип – относительно устойчивый и упрощенный образ действительности, зачастую навязываемый обществом и некритически принимаемый индивидом.

Страта – термин, используемый в социологии для обозначения группы людей, объединяемых

некоторыми признаками (занятость, доходы, образование и др.).

Субъект – носитель действия.

Субъективизм – мировоззренческая позиция, игнорирующая объективный подход к действительности; нежелание считаться с реальным состоянием дела.

Суждение – форма логического мышления, выступающая как связь понятий.

Сущность – категория диалектики, обозначающая общее и необходимое начало в явлениях, их устойчивую основу.

Субстанция – первооснова, сущность всех вещей и явлений.

Сциентизм – абсолютизация роли науки в системе культуры, в жизни общества.

Табу – религиозный запрет, налагаемый на какой-либо предмет, действие, слово. В современном словоупотреблении – заповедные, запрещенные предметы, мнения.

Творчество – социальные действия (умственные и практические), в результате которых рождается новое.

Телеология – философское учение о целесообразности, господствующей в мире; форма религиозно-идеалистического детерминизма.

Телепатия – передача мысленных образов на расстоянии без посредства органов чувств.

Теология – система религиозных вероучений.

Теоцентризм – философская позиция, ставящая в центр всего миропонимания Бога.

Термин – слово, обозначающее научное понятие.

Техника – совокупность вещественных, энергетических и информационных систем,

служащих в качестве средств разнообразной человеческой деятельности; рациональное поведение вообще.

Техногенный – связанный с техникой, обусловленный ее влиянием.

Технократизм – направление в социальной философии, абсолютизирующее возрастающую роль техники и науки, специального знания в жизни современного общества.

Технократический – придающий технике первостепенное значение.

Технология – инструментальный способ рационального действия; включает в себя инструментальные системы, операциональные процедуры, технологический менталитет, информационные ресурсы.

Технооптимизм – мировоззренческая позиция, преувеличивающая роль научно-технического прогресса в решении различных проблем.

Технопессимизм – мировоззренческая позиция, в соответствии с которой научно-технический прогресс объявляется источником и причиной деградации общества и природы.

Технотронное общество – общество, вступившее в этап компьютерной революции.

Тождество – категория диалектики, выражающая равенство, одинаковость предмета, явления с самим собой или равенство нескольких предметов.

Тоталитаризм – политический режим, характеризующийся всеобъемлющим контролем государства во всех сферах общества и жизни личности.

Тотальность – целокупность моментов, конкретность многообразия, полнота явления или процесса.

Трансформация – вид диалектического отрицания, когда сохраняется основа явления при переходе от одной его стадии развития к другой.

Трансцендентализм – образ философской мысли, означающий соединение в познании чувственно обретенной информации с априорным рассудочным знанием.

Трансцендентальный – предельно общий.

Трансценденция – переход из области возможного опыта (природы) в область потустороннего, противоположность экзистенции.

Триада – одна из всеобщих форм диалектического (прежде всего в мышлении) процесса, описываемого схемой: положение (тезис) – отрицание (антитезис) – отрицание отрицания (синтезис).

Труд – целесообразная деятельность человека, направленная на видоизменение и приспособление предметов природы для удовлетворения своих потребностей.

Умозаключение – форма логического познания; умственное действие по выводу из данных суждений новой мысли.

Универсалии – общие понятия.

Универсум – философский термин, обозначающий мир как целое; мысленная вселенная.

Факт – форма эмпирического познания; знание, достоверность которого доказана.

Фактор – воздействующая на процесс или явление сила.

Фауна – совокупность всех видов животных.

Феномен – данное в чувственном опыте явление (в противоположность ноумену, постигаемому разумом).

Феноменология – философское учение о феноменах

как идеальных сущностях, обладающих непосредственной достоверностью.

Философия – исторически изменяющаяся система фундаментальных идей, теоретически объясняющих отношение человека к миру в его целостности и ориентирующих людей в их социальных действиях.

Философская культура – умение на основе обширных знаний в области истории философии диалектически мыслить и действовать.

Философствование – свойственная человеку способность к абстрактным размышлениям о природе, собственном житии, отношениях к другим людям и богу.

Флуктуация – колебание, случайные отклонения от расчетных параметров.

Форма – категория диалектики, обозначающая способ существования и выражения содержания; внутренняя структура вещи.

Фрейдизм – философское учение основателя психоанализа З. Фрейда; акцентирование антагонизма природного и социального начал в человеке, сексуальных и агрессивных импульсов, бессознательного и культуры.

Функция – воздействующее проявление свойств какого-либо объекта в данной системе отношений.

Футурология – система научно-философского прогностического знания о будущем земли и человечества.

Хаос – отсутствие порядка, структуры, закономерности.

Харизма – присущие лидеру в глазах его приверженцев исключительные личностные качества (мудрость, смелость, инициативность, героизм, святость).

Цвишенизм – «междубытие», объективное состояние перехода, межсобытийности и межфункциональности; индивидуальная и социальная неопределенность существования, побуждающая к духовному выбору в практических действиях.

Целое – категория диалектики, обозначающая возникновение нового качества при объединении элементов (становящихся частями) в систему.

Цель – идеальное, мысленное предвосхищение результата действия.

Ценность – вовлеченная в сферу человеческих интересов и отношений положительная значимость для индивида какого-либо духовного явления или реального объекта.

Цивилизация – общество с развитой культурой, противостоящее дикости и варварству, истории известны «традиционные» и «техногенные» цивилизации.

Часть – категория диалектики, обозначающая компонент системы, который выполняет определенную функцию в ее бытии как целого.

Человек – связанная с космосом высшая ступень живых организмов на земле; субъект социальных действий и культуры; космобиопсихосоциодуховное существо.

Шовинизм – крайняя агрессивная форма национализма.

Эвдемонизм (греч. счастье, блаженство) – направление в этике (возникло в античной философии), признающее критерием нравственности и основой поведения человека стремление к счастью.

Эволюционная эпистемология – наука, исследующая

познание как момент эволюции живой природы и ее продукт.

Эволюция – постепенное (в противоположность революции) развитие.

Эвристический – творческий, осуществляющий прорыв в познании неизвестного.

Эгалитаризм – идейно-политическое течение, выступающее за всеобщее равенство, вплоть до уравнительного распределения.

Экзистенциализм – философское направление, в центре внимания которого – проблемы смысла жизни, свободы и ответственности человека.

Экзистенция – фактичность озабоченного сознания личности в состоянии «присутствия» человека в чуждом ему мире.

Эклектика – альтернативное диалектике мышление, заключающееся в механическом, беспринципном соединении разнородных и часто противоположных взглядов и теорий.

Экологическая проблема – нарушение баланса живых организмов с окружающей средой.

Экологический кризис – обострение экологической проблемы, когда ее последствия принимают необратимый характер.

Экология – наука о взаимоотношении живых существ с окружающей средой.

Экспликация – выявление сущности того или иного предмета (или объекта культуры), развертывание его содержания.

Экстравертивный – направленный вовне (наружу).

Экстрасенсорное восприятие – восприятие, происходящее независимо от известных чувственных процессов (телепатия, ясновидение, предсказание и т.п.).

Элементы – нечто неразложимое в данной структуре; составная часть сложного целого; в древней философии – стихия, первовещество.

Эмпиризм – философское направление, признающее чувственный опыт единственным источником достоверного знания.

Эмпириокритицизм – форма позитивизма; субъективно-идеалистическое течение (Э. Мах, Р. Авенариус), истолковывающее мир в виде совокупности ощущений человека.

Эмпирический – происходящий из опыта.

Эпистемология – философское учение о познании.

Эстетика – философская наука о прекрасном, гуманистически важном в сфере ценностного отношения и художественной деятельности людей.

Этика – философская наука о морали и нравственных действиях людей.

Этногенез – происхождение народностей или наций.

Явление – категория диалектики, обозначающая обнаружение предмета, внешней формы его существования; все, что чувственно воспринимаемо; выражение сущности.

Язык – выражение мысли; реализуется и существует в речи; система знаков, служащая средством человеческого общения, мышления, хранения и передачи информации, управления человеческим поведением.